



ORDRE DEL DIA

- 1r. Ratificació de la urgència de la convocatòria.
- 2n. Contestació a la sol·licitud presentada en data 3 de setembre de 2013 pel Consell Insular d'Eivissa, relativa a la revisió d'ofici de diferents actuacions dutes a terme, en relació al Centre de Transferència Intermodal i de Serveis (CETIS).
- 3r. Contestació a la sol·licitud presentada en data 26 de novembre de 2013 pel Consell Insular d'Eivissa, relativa al restabliment de parades i organització de les línies interurbanes a la ciutat d'Eivissa.

ACTA DE LA SESSIÓ CELEBRADA, AMB CARÀCTER EXTRAORDINARI I URGENT, PER L'EXCM. AJUNTAMENT PLE, EL DIA 5 DE DESEMBRE DE 2013.

ASSISTENTS:

Sr. Alcaldessa-Presidenta:

Sra. María del Pilar Marí Torres

Srs. Regidors:

Sr. Juan Daura Escandell
Sra. Catalina Sansano Costa
Sr. Juan Mayans Cruz
Sra. Maria del Mar Sánchez Gutiérrez
Sra. Miriam Valladolid Portas
Sr. Ignacio Rodrigo Mateo
Sr. Alejandro Marí Ferrer
Sr. Raimundo Prats Ramos
Sr. Constantino Larroda Azcoitia
Sra. Lurdes Costa Torres
Sr. Marcos Costa Tur
Sra. Maria del Carmen Boned Verdera
Sra. Maria Angeles Martínez Corderas
Sr. Rafael Ruiz González
Sra. Montserrat Garcia Cuenca
Sr. Idefonso Molina Jiménez
Sr. Antonio Villalonga Juan
Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui Martínez

Srs. que falten amb excusa:

Sr. Enrique Francisco Sánchez Navarrete
Sr. Vicente Ferrer Barbany

Secretari-Acctal.:

Sr. Joaquim Roca Mata



ACTA NÚM. 13/13

A la Casa Consistorial d'Eivissa, a les nou hores del dia cinc de desembre de dos mil tretze; sota la Presidència de la Sra. Alcaldessa-Presidenta, Sra. Pilar Marí Torres, es reuneixen els Srs. Regidors expressats al marge per tal de celebrar sessió extraordinària i urgent de l'Excm. Ajuntament Ple, en convocatòria única, per a la qual han estat citats de forma reglamentària.

Actua de secretari el Lletrat de la Corporació que subscriu.

DESENVOLUPAMENT DE L'ORDRE DEL DIA

1r. Ratificació de la urgència de la convocatòria:

La Sra. Alcaldessa, de conformitat amb l'article 79 del Reglament d'organització, funcionament i Règim jurídic de les corporacions local i amb l'article 81 de la Llei 20/2006 de 15 de desembre municipal i de Règim Local de les Illes Balears, sotmet a votació del Ple la ratificació de la urgència de la convocatòria.

Intervencions:

Sra. Marí: Demana disculpes pels problemes per al repartiment de la documentació d'ahir a la tarda.

Sr. Rodrigo: La urgència ve donada pel venciment dels terminis. Del primer punt ja acaba el termini. I en el segon cas, el termini venç els dilluns, i encara que no sigui vinculant l'informe de l'Ajuntament i només sigui preceptiu, els serveis jurídics entenen que s'ha de contestar i dins termini.

Sra. Costa: Ahir estaven molestos perquè no havien rebut la documentació. Sempre que sigui en benefici de la ciutadania, accepten les disculpes i votaran a favor de la urgència.

Sotmesa a votació la urgència de la convocatòria, és aprovada amb els vots a favor de les Sres. Marí, Sansano, Valladolid, Sánchez, Sánchez-Jáuregui, Costa, Boned, Martínez, Garcia i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda, Costa, Ruiz, Molina i l'abstenció del Sr. Villalonga, el que suposa la majoria absoluta del nombre legal de membres de la Corporació.

2n. Contestació a la sol·licitud presentada en data 3 de setembre de 2013 pel Consell Insular d'Eivissa, relativa a la revisió d'ofici de diferents actuacions dutes a terme, en relació al Centre de Transferència Intermodal i de Serveis (CETIS):

Donat compte de la proposta d'acord de l'Alcaldessa, del tenor literal següent:

"PROPOSTA D'ACORD



PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013

Vist l'escrit presentat pel Vicepresident 1er. del Consell Insular d'Eivissa, amb data 3 de setembre de 2013 (Reg. Entrada núm. 20759), en el qual s'adjunta certificació de l'acord adoptat per la Comissió de Govern del Consell Insular d'Eivissa el dia 2 de setembre de 2013, en el que s'acorda instar la revisió d'ofici, conforme l'article 102 de la Llei 30/1992 de 26 de novembre, de diferents actuacions dutes a terme en relació al Centre de Transferència Intermodal i de Serveis (CETIS), que consten allí descrites.

Vist l'informe jurídic emès amb data 27 de novembre de 2013 en relació a sol·licitud de revisió d'ofici instada pel Consell Insular d'Eivissa que es transcriu a continuació:

“ ASSUMPTE: INFORME JURÍDIC EN RELACIÓ A L'ACORD DE LA COMISSIÓ DE GOVERN DEL CONSELL INSULAR D'EIVISSA DE DATA 2 DE SETEMBRE DE 2013, EN EL QUE S'INSTA AL PLE DE L'AJUNTAMENT D'EIVISSA LA REVISSIÓ D'OFICI DE DIFERENTS ACTUACIONS DUTES A TERME EN RELACIÓ AL CENTRE DE TRANSFERÈNCIA INTERMODAL I DE SERVEIS (CETIS).

S'emet el present informe a petició de la Sra. Alcaldessa i en relació a l'assumpte citat a l'encapçalament.

L'acord de la Comissió de Govern del Consell Insular d'Eivissa, insta la revisió d'ofici respecte a les actuacions que es concreten a continuació, sol·licitant la suspensió de l'execució dels actes i acords, respecte els quals s'insti la revisió mentrestant es tramita aquesta:

1.- ENCOMIENDA DE GESTIÓN A IMVISA EFECTUADA POR ACUERDO DE PLENO DE 22 DE DICIEMBRE DE 2003 Y AMPLIACIÓN DE LA MISMA EFECTUADA POR ACUERDO DE PLENO DE FECHA 30 DE MARZO DE 2005.

Concurre en la encomienda de gestión del Pleno del Ayuntamiento de día 22 de diciembre de 2003 a IMVISA el vicio de nulidad de pleno derecho ex artículo 62.1 f) LRJ-PAC (Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición) en relación con el artículo 12, 13 y 15 LRJ-PAC, en relación con el artículo 85 LRBRL y artículo 154 TRLCAP, al haber atribuido a ésta potestades públicas que sólo podía y debía ejercer la administración pública y que han permitido a la mercantil otorgar una concesión plurianual de 40 años sobre un bien demanial. Dicha sociedad sólo podía prestar ella servicios públicos como forma de gestión directa.

La misma consecuencia es predicable de la ampliación de la encomienda de fecha 30 de marzo de 2005, que permitió incorporar a la concesión el subsuelo de las calles. Mediante esta última, se adscribe a IMVISA un total de 7.381 m2 del subsuelo (bajo viales y espacios públicos) de las calles Canarias y Sant Cristófol, para destinarlo a aparcamiento público, y a su vez adscribirlo a la concesión otorgada.

2.- APROBACIÓN DE TARIFAS SEGÚN ACUERDO PLENARIO DE 30 DE MARZO DE 2005.

Se tratan de auténticas tasas al imponerse coactivamente su pago. Concurre el vicio de nulidad consignado en el apartado e) del artículo 62.1 LRJ-PAC "e) Los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido", al tratarse de auténticas tasas, en relación con los artículos 31.3 CE, artículos 15.1 y 17 de la LRHL y artículo 49 LRBRL.

3.- ACUERDOS DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE LA MERCANTIL IMVISA EN VIRTUD DE LOS CUALES SE ACORDÓ LA CONVOCATORIA DE LA LICITACIÓN (APROBANDO PLIEGO) DE FECHA 22 DE JUNIO DE 2004 Y ACUERDO DE FECHA 25 DE NOVIEMBRE DE 2004 DE ADJUDICACIÓN A LA UTE (AGRUPACIÓN SAGALÉS CETIS).



PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013

Concorre el vicio de nulidad de consignado en el apartado b) Los dictados por órgano manifiestamente incompetente por razón de la materia del artículo 62.1 LRJ-PAC y apartado e) del artículo 62.1 LRJ-PAC "e) Los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido", al no poder ser IMVISA entidad contratante de un contrato de concesión de obra pública por no entrar en el ámbito subjetivo de este tipo de contratos, en relación con el artículo 11.2 a) y artículo 220.1 TRLCAP, y no haber seguido ni uno sólo de los trámites preparatorios exigibles para este tipo de contrato (ni cumplir los pliegos el contenido mínimo exigible al contrato adjudicado ex artículo 230.1 del TRLCAP, ni la publicidad exigible al contrato concesional plurianual finalmente adjudicado ex artículo 135 y 231.2 TRLCAP, en el cual sólo consta un anuncio en el BOIB incumpliendo el contenido mínimo exigible y el plazo de presentación de ofertas).

Asimismo, respecto de la adjudicación a propuesta de la Mesa, IMVISA es incompetente por razón de la materia para adjudicar este tipo de contrato concesional plurianual al corresponder la misma únicamente al Ayuntamiento y en concreto al Pleno municipal, en relación con el artículo 12 LRJ-PAC, artículos 22.2 n), artículo 22.4 y 47 LRBR.

Asimismo en la adjudicación efectuada por el Consejo de Administración concurre el vicio de nulidad del artículo 62.1 f) "Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.", al tener que haber sido excluida la oferta de la UTE por incumplimiento manifiesto de los pliegos conforme al artículo 81 y 84 RGLCAP y provocar dicha adjudicación, al haberse modificado, que se otorgue el derecho a percibir a la UTE AGRUPACIÓN SAGALÉS CETIS una TIR notablemente superior al valor de 7,66% que resultaba del Plan de Negocio de la oferta inicial calculado en base a las tarifas mínimas y no reunir ésta ni tan sólo los requisitos de solvencia exigidos en el pliego (en relación al artículo 20 y letra b) del artículo 62 TRLCAP).

Asimismo, la ausencia de informes durante la tramitación seguida determina de nuevo, que en la adjudicación efectuada finalmente (con la previa intervención de la Mesa o Comisión delegada creada al efecto) por el Consejo de administración de fecha 25 de noviembre de 2004 concorra el vicio de nulidad del artículo 62.1 f) "Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición." al tener que haber sido excluida la oferta de la UTE y provocar dicha adjudicación que se otorgue el derecho a la UTE AGRUPACIÓN SAGALÉS CETIS a edificar (materializado, además, con el otorgamiento de la licencia de obras, con carácter previo a la de actividades) en contra de los parámetros urbanísticos previstos en el Plan para las estaciones de autobuses y del art. 62.1e) al haberse "prescindido total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido".

Los anteriores vicios señalados, provocan en su conjunto que la adjudicación efectuada finalmente (con la previa intervención de la Mesa o Comisión delegada creada al efecto) por el Consejo de administración de fecha 25 de noviembre de 2004 concorra el vicio de nulidad del artículo 62.1 f) "Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición" y del art. 62.1e) al haberse prescindido total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido; al admitir la oferta a licitación (si es que la misma se llegó a admitir, pues faltan las firmas de los componentes de la Mesa) y proponer la adjudicación del contrato (tampoco consta en la documentación remitida dicha propuesta de la comisión delegada, aunque se menciona en el Acta de adjudicación) respecto de personas que carecían de los requisitos de solvencia técnica exigidos en los pliegos, y, asimismo, respecto de una oferta que manifiestamente se alejaba de las condiciones previstas en los pliegos, tanto en lo referente al proyecto constructivo, como en los aspectos económicos; y todo ello, sin haberse exigido la realización de informes, técnicos, jurídicos o de intervención, que analizaran el contenido de la oferta y del proyecto presentado y su ajuste a los pliegos, a la ordenación urbanística y a la legalidad vigentes.

4.- CESIÓN DEL CONTRATO INICIALMENTE ADJUDICADO A LA UTE AGRUPACIÓN SAGALÉS CETIS EN FAVOR DE LA MERCANTIL SOCIEDAD GESTORA CETIS, SL, SEGÚN ACUERDO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE IMVISA DE FECHA 18 DE FEBRERO DE



PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013

2005 DONDE SE ACUERDA ACEPTAR LA PROPUESTA DE LA AGRUPACIÓN ADJUDICATARIA DE FORMALIZAR EL CONTRATO DE CONCESIÓN DE OBRA PÚBLICA A FAVOR DE UNA SOCIEDAD CONCESIONARIA, EN LOS TÉRMINOS ESTABLECIDOS EN EL ART. 232.3 DE LA LEY 13/2003.

Concorre el vicio de nulidad consignado en el apartado e) del artículo 62.1 LRJ-PAC "e) Los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido", y el de la letra f) del artículo 62.1 LRJ-PAC "f) Los actos expesos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición", en relación con el artículo 114, artículo 230.1.i) y 242 TRLCAP.

5.- ACTO EXPRESO DE LA MODIFICACIÓN SUSTANCIAL DEL CONTRATO INICIAL AL ADSCRIBIR EL SUBSUELO DE LAS CALLES, SEGÚN ACUERDO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE INVISA DE 18 DE ABRIL DE 2005, POR EL QUE SE ACEPTA LA ENCOMIENDA DE GESTIÓN VERIFICADA POR EL PLENO MUNICIPAL, APROBANDO INCLUIR EN LOS BIENES OBJETO DE LA CONCESIÓN EL SUBSUELO DE LOS BIENES DEMANIALES MUNICIPALES PARA USO COMO APARCAMIENTO, PREVIO DESLINDE Y AGRUPACIÓN CON LA PARCELA OBJETO DE CONCESIÓN.

Así se amplia casi el 100% de la superficie de parcela demanial objeto de concesión, que al final pasa a ocupar (terrenos demaniales) de unos 8.100 metros a un total de más de 15.500 m2 (en concreto 15.544 m2).

Concorre el vicio de nulidad consignado en el apartado e) del artículo 62.1 LRJ-PAC "e) Los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido", en relación con el artículo 68.2, 73 y ss, artículo 101 TRLCAP y 102 RGLCAP.

S'adjunten, als efectes de motivació de l'acte acordat, copia d'un informe jurídic de data 5 d'abril de 2013 en relació al Cetis, i copia d'un esborrany d'informe relatiu a l'anàlisi econòmic de la concessió del Cetis de data 22 d'abril de 2013, sense que a cap dels informes estigui signat.

Per últim, la Comissió de Govern del Consell Insular, també va acordar literalment: " *INTERPONER recurso contencioso administrativo ante el Juzgado de lo contencioso administrativo de Palma de Mallorca contra una eventual resolución desestimatoria de la misma....*"

ANTECEDENTS

1.- Amb data 22 de desembre de 2003, el Ple de l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord amb la memòria justificativa de l'implantació d'un centre intermodal i de serveis de data 16 de desembre de 2013 va adoptar els següents acords:

PRIMER.- ENCARREGAR a la societat privada municipal INICIATIVES MUNICIPALS DE VILA S.A., en tràmit de constitució, l'execució que correspongui a aquest Ajuntament, de les previsions del planejament urbanístic vigent i les del que entri en vigor en el seu dia mitjançant la revisió de P.G.O.U. actualment en tràmit, relatives a la parcel·la EL del sector 5, de propietat municipal, situada entre els carrers Sant Cristòfol, Canàries i Av. de la Pau del terme municipal d'Eivissa, així com en aquells àmbits que en el futur determini l'Ajuntament.

SEGON.- PRECISAR que per a l'execució d'aquest encàrrec i dels successius, la societat esmentada podrà desenvolupar les activitats previstes a l'article 2 dels seus Estatuts, amb les especificacions següents: a) Autoritzar l'aprofitament privatiu mitjançant concessió a la parcel·la EL del Sector 5, i, pels successius encàrrecs, mitjançant constitució de dret de superfície, concessió, arrendament o qualsevol altra modalitat de cessió de l'ús admesa en dret, de naturalesa real o personal, amb una durada no superior a la prevista en les normes de dret públic; b) incloure en les seues activitats mercantils la participació en projectes de compensació i/o altres sistemes de gestió urbanística, sense perjudici de la competència municipal relativa a l'aprovació dels instruments d'execució urbanística; c) practicar les operacions registrals d'agrupació, segregació o altres necessàries per a identificar les finques i, en el seu cas, cancel·lar càrregues i gravàmens;



**PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013**

i d) advertir que, en tot cas, l'Ajuntament mantindrà la propietat dels terrenys que només podran ser alienats, hipotecats o en general, gravats amb drets reals de garantia si aquesta corporació ho autoritza prèviament de forma expressa.

En el mateix acord Plenari, es va acordar destinar la parcel·la municipal EL de 8.163 m² situada al sector 5 del PGOU a l'ús de Centre de Transferència Intermodal i de Serveis, implantar el CETIS a la citada parcel·la, aprovar amb caràcter inicial el Reglament d'explotació del centre, la informació pública del mateix i que l'aprovació definitiva no es realitzaria fins que s'adjudiqués l'explotació del centre.

2.- Amb data 25 de novembre de 2004, el Consell d'Administració de la societat municipal, *Iniciatives Municipals de Vila, S.A. (IMVISA)* va acordar l'adjudicació del concurs per al projecte, construcció i explotació del Centre de Transferència Intermodal i de Serveis (CETIS).

3.- El Ple de l'Ajuntament d'Eivissa, amb data 30 de març de 2005, no havent-se rebut al·legacions durant el tràmit d'informació pública va aprovar definitivament el Reglament d'Explotació del CETIS. A la mateixa data també es van aprovar les tarifes del Centre de Transferència Intermodal i de Serveis i l'ampliació de l'encomana de gestió de data 22 de desembre de 2003, adscriuint a la societat municipal IMVISA, en qualitat de fiduciària de l'Ajuntament la porció de subsòl situada sota els vials i espais lliures en la confluència dels carrers Sant Cristòfol i Canàries, per a l'ús d'aparcament públic del Centre de Transferència Intermodal i de Serveis, per a la seva adscripció, en el seu cas, per part d'IMVISA a la concessió atorgada.

4.- El 17 de maig de 2005 es remet al Consell Insular d'Eivissa el projecte presentat per Imvisa per a Centre Intermodal i de Serveis, a fi de que s'emetés l'informe previst als articles 126 i següents de la Llei 16/1987 de 30 de juny.

5.- El 30 de juny de 2005 la Conselleria d'Obres Públiques Habitatge i Transports del Govern de les Illes Balears va aprovar el projecte relatiu a la construcció del Centre de Transferència Intermodal i de Serveis, presentat al Consell Insular d'Eivissa i que aquesta institució va remetre a la Conselleria. ...

6.- Mitjançant ofi de data 19 d'abril de 2011, l'Ajuntament d'Eivissa va comunicar al Consell Insular d'Eivissa, el següent: *"La SOCIEDAD GESTORA CETIS, SL, ... ha presentat declaració responsable comunicant l'inici de l'exercici d'activitat permanente major consistent en ESTACIÓ D'AUTOBUSOS amb emplaçament al Carrer Sant Cristòfol, núm 0030, en data 11/04/2011, tot d'acord al model aprovat per resolució de la Conselleria d'Innovació, Interior i Justícia de data 11 de febrer de 2011 establert a la Llei 12/2010 de 12 de novembre de modificació de diverses lleis per a la transposició a les Illes Balears de la Directiva 2006/123/CE de 12 de desembre del Parlament Europeu i del Consell, relativa als serveis en el mercat interior.*

Aquesta declaració habilita a la SOCIEDAD GESTORA CETIS, SL, a iniciar l'activitat descrita, la qual cosa comunicam al Departament de Mobilitat i Medi Ambient del Consell d'Eivissa amb la finalitat de què s'iniciïn els tràmits administratius necessaris per a l'operació de les concessions de transport regular de viatgers per carretera de la vostra titularitat a l'estació d'autobusos".

7.- Amb data 16 de juny de 2011, el Conseller executiu del departament de mobilitat i medi ambient del Consell Insular, va remetre escrit a l'Ajuntament en el que posava en coneixement diferents aspectes que considerava que havien de tractar ambdues institucions per a decidir l'efectiva posada en funcionament de la nova estació d'autobusos.



**PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013**

Aquests escrits foren contestats per part de l'Ajuntament amb data 10 de novembre de 2011.

8.- Amb data 23 de desembre de 2011, el Consell Insular d'Eivissa remet un nou escrit a l'Ajuntament en el que es dona compte d'un informe emès pel Cap de la secció de transports terrestres en relació a la documentació remesa per l'Ajuntament a l'escrit de 10 de novembre de 2011, i en el que es sol·liciten nous aclariments i justificacions.

Tots els aspectes requerits pel Consell Insular, foren contestats per l'Ajuntament mitjançant escrit de data 18 de maig 2012, en el que s'adjuntaren diversos informes tècnics que avalaven la viabilitat i legalitat de l'estació (Informe emès per l'arquitecte municipal amb data 16/05/12; Informe tècnic-jurídic de l'estació d'autobusos d'Eivissa emès pel Catedràtic de Transports de la Universidad Politécnica de Madrid Sr. Andres Monzón de Cáceres i per la Doctora en Dret, Professora de Transports de la Universidad Politécnica de Madrid Sra. Maria Eugenia López Lambas).

9.- Amb data 25 de juny de 2012, la societat concessionària del Centre de transferència intermodal i de serveis va presentar una proposta de nou règim tarifari, la qual no va ser aprovada pel Plenari degut a que la Intervenció de fons va mostrar la seva disconformitat respecte a alguns dels punts de les tarifes proposades.

10.- Amb data 7 de setembre de 2012, a la vista de las alegacions presentades per la societat concessionària del CETIS en relació al informe d'Intervenció citat anteriorment, y després de diverses reunions entre l'Ajuntament i el Consell Insular, es va acordar encarregar un informe que analitzés, desde un punt de vista econòmic, l'estat en que es trobava la concessió del Cetis, per a la posterior aprovació del règim tarifari i per a la possible adopció d'acords en relació a la gestió de l'estació d'autobusos, en concret un possible lloguer de la mateixa.

11.- Amb data 5 de novembre va tenir entrada a l'Ajuntament d'Eivissa el dictamen emès pel lletrat Sr. A. Rubén Rodríguez Rodríguez. En el mateix, no s'analitzava l'estat econòmic en que es trobava la concessió i es conclouia que procedia declarar la nul·litat de diferents acords municipals i de la Societat Imvisa relacionats amb el contracte de concessió del Cetis.

12.- A la vista de l' anterior informe, tenint en compte la transcendència que podia suposar una revisió d'ofici per al futur de l'Ajuntament, i atès que a l' informe no s'analitzaven els requisits que la Llei 30/1992 exigeix per a la revisió d'ofici d'actes nuls, ni tampoc les conseqüències econòmiques que es podien derivar d'aquesta, l'Alcaldia va acordar sol·licitar al catedràtic de dret administratiu de la Universitat de Barcelona, Dr. Joaquín Tornós Mas, l'emissió d'un dictamen que analitzés la procedència de declarar la nul·litat dels acords municipals i de la Societat Imvisa, que constaven descrits al informe del Sr. Rodriguez, i pel supòsit de coincidència amb l'argumentació que constava al citat informe, s'analitzessin les conseqüències jurídiques i econòmiques derivades de la revisió d'ofici i les actuacions a seguir. També es va sol·licitar, pel supòsit de que es considerés la inexistència de vicis de nul·litat, informe sobre el règim tarifari i sobre les actuacions a seguir per a la posada en funcionament de l'estació.

13.- Amb data 4 de febrer de 2013, l'Ajuntament va rebre l'informe emès pel Dr. . Tornós Mas, en el que es conclouia la improcedència de la revisió d'ofici.

14.- Amb data 21 de febrer de 2013, previ requeriment per part de l'Ajuntament a fi de que s'adaptés la proposta tarifaria a lo informat pel Dr. Tornós, la societat concessionària del Cetis presenta una nova proposta tarifaria, la qual va se informada favorablement per Intervenció.



PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013

15.- Mitjançant escrit de data 21 de febrer de 2013, es posa en coneixement del Consell Insular el resultat dels informes citats anteriorment y el fet de que es procediria a la aprovació del nou règim tarifari.

16- Amb data 25 de febrer de 2013, el qui subscriu va emetre informe en el que es conclouïa la inexistència dels vicis de nul·litat que constaven a l'informe emès pel lletrat Sr. A. Rubén Rodríguez Rodríguez i en el que mostrava la conformitat amb l'informe emès pel Dr. Joaquín Tornós Mas.

17.- Amb data 27 de febrer de 2013, el Consell Insular d'Eivissa, a la vista de l'escrit remès per l'Ajuntament de data 21 de febrer, requereix a l'Ajuntament la remissió de la següent documentació, a fi de poder exercir, en el seu cas, les accions oportunes en defensa de la legalitat:

18.- Amb data 28 de febrer de 2013, el Ple de l'Ajuntament d' Eivissa va aprovar les tarifes del Centre Intermodal i de Serveis (CETIS).

19.- Mitjançant escrit de data 18 de març de 2013, l'Ajuntament remet al Consell Insular, l'expedient relatiu a les tarifes del Cetis aprovades el 28 de febrer de 2013, així com la resta de documentació sol·licitada per part del Consell en el requeriment de data 27 de febrer de 2013.

20. Amb data 5 de juny de 2013, no havent-se rebut per part del Consell Insular cap observació en relació a la legalitat de la documentació que l'hi fou remesa, mitjançant Decret d'Alcaldia es van adoptar els següents acords:

“ PRIMERO.- Poner en funcionamiento la estación de autobuses del Centro Intermodal y de Servicios, debiendo operar en la nueva estación la totalidad de las líneas que discurren por el término municipal de Eivissa, como máximo el día 1 de julio de 2013.

SEGUNDO.-Prohibir la parada y estacionamiento de autobuses en la Avda. d'Isidor Macabich a partir del día 1 de julio de 2013.

TERCERO.- De conformidad a la propuesta remitida al Consell Insular de Eivissa en fecha 18 de mayo de 2012, se acuerda mantener las paradas actuales existentes en el municipio, a excepción de la ubicada en la Avda. Isidoro Macabich que quedará eliminada a partir del día 1 de julio de 2013.

La parada de la estación de autobuses pasa a ser cabecera de todas las líneas, y por lo tanto se admite tanto la subida como la bajada de viajeros. En las líneas interurbanas, las operaciones en todas las paradas del término municipal de la ciudad de Ibiza se consideran de bajada de viajeros a excepción de las líneas L12 A, L12 B, L14, L45 y L10, donde se mantiene la subida y bajada de viajeros

QUARTO.- Notificar la presente resolución al Consell Insular d'Eivissa a fin de que realice las actuaciones oportunas, a la sociedad concesionaria del Cetis y a la Policía Local. “

21. Contra l'anterior Decret, i contra l'acord d'aprovació de tarifes de data 28 de febrer de 2013, s'hi van interposar diversos recursos contenciosos administratius per part del Consell Insular d'Eivissa i d'alguna de les empreses concessionàries de línies de transport interurbà de viatgers, adoptant-se en un primer moment la mesura cautelarríssima de suspensió de l'executivitat del Decret de 5 de juny i de l'acord d'aprovació de les tarifes, les quals foren posteriorment aixecades.



**PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013**

22.- Una vegada aixecades la suspensió de l'executivitat del Decret de data 5 de juny i de les tarifes, el dia 24 de juliol de 2013 es va iniciar el trasllat de les línies al Cetus, finalitzant el mateix el dia 26 de juliol de 2013.

23.- Amb data 3 de setembre de 2013, l'Ajuntament va rebre l'acord de la Comissió de Govern del Consell Insular d'Eivissa de data 2 de setembre en que s'insta al Plenari de l'Ajuntament, la revisió d'ofici respecte a diferents actuacions dutes a terme en relació al Centre de Transferència Intermodal i de Serveis.

FONAMENTS DE DRET

Si bé a la Comissió de Govern del Consell Insular d'Eivissa de data 2 de setembre de 2013, ja es va acordar la interposició de recurs contenciós administratiu davant el Jutjat de lo Contenciós Administratiu contra una eventual resolució desestimària de la revisió d'ofici sol·licitada, i que en conseqüència, pel que sembla, ja s'ha decidit per part del Consell Insular acudir a la via contenciosa administrativa sense ni tant sols valorar les argumentacions que es puguin donar en el supòsit de denegació de la revisió d'ofici instada, es procedeix l'anàlisi de la sol·licitud de revisió d'ofici realitzada.

Amb caràcter previ a analitzar els suposats vicis de nul·litat que consten a l'acord del Consell Insular d'Eivissa, i en aplicació del criteri establert per nombrosa jurisprudència, s'ha de fer constar que perquè procedeixi la revisió d'ofici haurà d'acreditar-se en tot cas l'existència d'un o més vicis de nul·litat de ple dret en els actes que es pretenen revisar, havent-se establert per la jurisprudència que els supòsits de nul·litat radical enumerats taxativament a l'article 62 de la Llei 30/1992 han de ser interpretats de forma restrictiva.

En aquest sentit l'article 103.2 disposa: *El órgano competente para la revisión de oficio podrá acordar motivadamente la inadmisión a trámite de las solicitudes formuladas por los interesados, sin necesidad de recabar dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo de la Comunidad Autónoma, cuando las mismas no se basen en alguna de las causas de nulidad del artículo 62 o carezcan manifiestamente de fundamento, así como en el supuesto de que se hubieran desestimado en cuanto al fondo otras solicitudes sustancialmente iguales*", preveient-se a l'article 106 de la mateixa norma que: *“ Las facultades de revisión no podrán ser ejercitadas cuando por prescripción de acciones, por el tiempo transcurrido o por otras circunstancias, su ejercicio resulte contrario a la equidad, a la buena fe, al derecho de los particulares o a las leyes.*

PRIMER.- Sobre la possibilitat de que el Ple de l'Ajuntament revisi d'ofici actes de la societat municipal Imvisa adoptats durant els anys 2004 i 2005 en base a l'article 102 de la Llei 30/1992 de 26 de novembre.

En primer lloc cal analitzar si el Plenari de l'Ajuntament d'Eivissa resulta competent per a acordar la revisió d'ofici d'actes acordats per una societat mercantil de titularitat municipal.

La societat municipal Iniciatives municipals de Vila S.A, és un entitat amb personalitat jurídica pròpia i diferenciada de la de l'Ajuntament que la va crear, i que no té la consideració d'Administració Pública ni d'entitat local.

L'article 102 de la Llei 30/1992 de 26 de novembre disposa: “ **1. Las Administraciones públicas, en cualquier momento, por iniciativa propia o a solicitud de interesado, y previo dictamen favorable del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma, si lo hubiere, declararán de oficio la nulidad de los actos administrativos que hayan puesto fin a la vía administrativa o que no hayan sido recurridos en plazo, en los supuestos previstos en el artículo 62.1.**



PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013

2. Asimismo, en cualquier momento, las Administraciones públicas de oficio, y previo dictamen favorable del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma si lo hubiere, podrán declarar la nulidad de las disposiciones administrativas en los supuestos previstos en el artículo 62.2.”

Per la seva part l'article 106 de la Llei 20/2006 de 15 de desembre estableix: “ 1. **Las entidades locales pueden declarar la nulidad de sus actos** o acuerdos o revocarlos, en los términos establecidos en la legislación reguladora del procedimiento administrativo común, sin perjuicio de las peculiaridades establecidas en la legislación básica de régimen local y en esta ley.”

Per últim cal fer menció a l'article 85 ter de la Llei 7/1985 de 2 d'abril reguladora de les bases del règim local on es disposa:

“ 1. Las sociedades mercantiles locales se regirán íntegramente, cualquiera que sea su forma jurídica, por el ordenamiento jurídico privado, salvo las materias en que les sea de aplicación la normativa presupuestaria, contable, de control financiero, de control de eficacia y contratación, y sin perjuicio de lo señalado en el apartado siguiente de este artículo “.

Del contingut dels articles transcrits anteriorment, se'n desprèn que l'Ajuntament pot utilitzar la potestat de revisió d'ofici d'actes nuls, sempre i quan aquests actes hagin estat dictats per algun dels propis òrgans que formen part de l'Ajuntament.

Ara bé, el que subscriu considera que el Plenari de l'Ajuntament no té atribuïda la competència de revisar d'ofici actes d'una societat mercantil de capital íntegrament municipal, perquè aquesta no es pot considerar com a òrgan propi de l'Ajuntament, al tenir personalitat jurídica pròpia i diferenciada d'aquest, podent-se incorrer en el supòsit de nul·litat previst a l'article 62.1 b) de la Llei 30/1992 si el Plenari acordes la revisió d'ofici d'actes de la societat municipal Imvisa.

En aquest sentit resulta il·lustratiu el Dictamen 41/2004 del Consejo Consultivo de Canarias, emes en ocasió d'un procediment de revisió d'ofici de diversos contractes d'arrendament a immobles municipals realitzats per una societat anònima municipal on es disposa:

“ 1. El presente procedimiento de revisión de oficio pretende la declaración de nulidad de un acto adoptado por el Presidente de una empresa pública, constituida bajo la forma de Sociedad Anónima Unipersonal, cuestión obviada tanto en la Propuesta de Resolución como en el informe jurídico que consta en el expediente. No se trata por tanto de un acto de la propia Corporación, sino de una entidad dotada de personalidad jurídica propia y distinta de la del Ayuntamiento, aún cuando la totalidad de las acciones societarias sean de propiedad municipal.

La normativa reguladora de las Entidades Locales permite a éstas la creación de sociedades mercantiles para la gestión de los servicios públicos. En sentido amplio, constituyen servicios públicos locales cuantos tienden a la consecución de los fines señalados como de la competencia de las Entidades Locales (art. 85.1 LRBRL). Una de las posibles formas que puede adoptar la gestión directa de un servicio público local es la de Sociedad mercantil cuyo capital social pertenezca íntegramente a la Entidad Local, de conformidad con el art. 85.3 LRBRL en la redacción anterior a la modificación operada por la Ley 57/2003 y vigente en el momento de constitución de la sociedad municipal A.A. La adopción de esta forma societaria no exige que se trate de los servicios esenciales comprendidos en el art. 86.3 LRBRL, sino que puede realizarse en otras materias en régimen de concurrencia con la iniciativa privada, siempre que se trate de actividades que sean de utilidad pública y en beneficio de sus habitantes (art. 96 TRRL).

En el presente caso, la Sociedad creada por el Ayuntamiento de S. Bartolomé no gestiona un servicio público esencial, pues su objeto social, conforme al art. 2 de sus Estatutos -que no constan en el expediente remitido a este Consejo, pero al que se hacen referencias parciales en el informe del Secretario de la Corporación y en la Propuesta de Resolución- lo constituye la adquisición, restauración y explotación de recursos y patrimonio susceptibles de uso turístico, así como la promoción de las actividades agrícolas,



PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013

artesanas y gastronómicas, entre otras, mediante la puesta en funcionamiento de museos, tiendas, bazares, mercadillos, restaurantes o cualquier otro tipo de establecimientos para la comercialización de los mismos, así como la organización de cursos y talleres relacionados con las mismas. Sin embargo, sí se trata de actividades que pueden considerarse de utilidad pública y que redundan en beneficio de los habitantes.

Las formas societarias que de conformidad con la normativa reguladora del régimen local aplicable al caso pueden adoptarse son las de sociedad anónima o de responsabilidad limitada, de conformidad con el art. 103. 1 TRRL y 89 RSCL, lo que supone que se trata de entidades que sujetan su actividad al régimen de Derecho privado.

2. En el supuesto de la sociedad anónima cuyo único accionista es la Entidad Local su régimen jurídico es, con carácter general, el previsto en la Ley de Sociedades Anónimas (LSA), aunque con algunas particularidades que derivan de lo dispuesto en el art. 311 LSA y que conllevan la aplicación de determinadas singularidades propias de las sociedades de responsabilidad limitada.

Es verdad que, sin perjuicio de la aplicación de la normativa mercantil, a las sociedades anónimas municipales le resultan de aplicación en nuestro caso igualmente determinados preceptos de la normativa reguladora del régimen local, de tal forma que su organización ha de ser la determinada de conformidad con lo dispuesto por los arts. 102 TRRL y 90 del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales (Junta General, cuyas funciones son asumidas por el Pleno de la propia Corporación, Consejo de Administración y Gerencia) y el funcionamiento de la Junta ha de acomodarse, en cuanto al procedimiento y adopción de acuerdos, a los preceptos de la LRBRL, TRRL y al Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, aplicándose las normas reguladoras del régimen de las sociedades anónimas en las restantes cuestiones sociales (art. 92 RSCL).

No menos cierto es, sin embargo, que ni la aplicación limitada de la citada normativa de carácter jurídico-público ni el hecho de que el Pleno de la Corporación se constituya en Junta General de la Sociedad permiten dejar de considerar ésta como una entidad con personalidad jurídica propia, diferenciada de la Corporación, y sujeta al Derecho privado con carácter general, sin que quepa asimilarla a los órganos administrativos que componen el Ayuntamiento. De ello deriva la imposibilidad de la iniciación del procedimiento de revisión de oficio por el Alcalde de la Corporación puesto que tal procedimiento sólo permite a las Administraciones públicas declarar la nulidad de los actos dictados por sus propios órganos, pero no alcanza a los actos o acuerdos adoptados por los órganos de una sociedad anónima, cuyo régimen de acuerdos y competencias de cada uno de sus órganos se concretan por la legislación aplicable y por su determinación en los Estatutos de la Sociedad.

III

1. Pero, además, la pretendida declaración de nulidad obvia lo dispuesto en la Ley 30/1992 pues únicamente contempla la posibilidad de declarar la nulidad de los actos administrativos a través del procedimiento de revisión de oficio a las Administraciones Públicas (art. 102 LPAC) y ello en los términos en que ésta es entendida por el art. 2.1 LPAC, que únicamente incluye dentro de su ámbito subjetivo de aplicación a la Administración del Estado, de las Comunidades Autónomas, de las Entidades que integran la Administración Local y de las Entidades de Derecho público con personalidad jurídica propia vinculadas o dependientes de cualquiera de las Administraciones públicas, que han de sujetar su actividad a lo dispuesto en la propia LPAC cuando ejerzan potestades administrativas, sometiéndose en el resto de su actividad a lo que dispongan sus normas de creación.

Por lo que respecta a las Entidades que integran la Administración Local, el art. 3 LRBRL no incluye a las Sociedades mercantiles y éstas tampoco constituyen Entidades de Derecho público en los términos señalados en el art. 2 LPAC, puesto que actúan en régimen de Derecho privado.

2. Por consiguiente, las Sociedades anónimas creadas para la gestión de servicios municipales no son Administración Pública según el señalado concepto. Son entidades de naturaleza privada que actúan en



**PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013**

el tráfico jurídico equiparadas a sujetos privados y regidos por el Derecho privado. No constituyen personificación pública y no gozan por ello del carácter de Administración pública, careciendo en su consecuencia de las prerrogativas otorgadas a las Administraciones Públicas por virtud de lo dispuesto en el ordenamiento jurídico-administrativo, prerrogativas que del modo indicado no pueden así trascender del ámbito que les es propio.

Como ha señalado el TS en su sentencia de 26 de febrero de 2002 (Ar. 2625), una empresa no adquiere el carácter de público por el hecho de constituir instrumento de gestión de un servicio público, aun cuando esté vinculada desde el punto de vista económico a un ente público. El carácter público de una entidad sólo deriva de su sometimiento a un régimen de Derecho público y no puede residir en que su actuación tenga por objeto un servicio público o vaya encaminada a lograr fines que redunden en beneficio de los habitantes del municipio.

CONCLUSIÓN

No procede la revisión de oficio en los términos promovidos por la PR objeto de este Dictamen, por provenir los actos cuya revisión se pretende de una sociedad mercantil, y porque el ordenamiento jurídico de aplicación al caso no otorga a los órganos unipersonales de una Corporación Local la prerrogativa de proceder a la revisión de oficio de los actos provenientes de las sociedades mercantiles que dicha Corporación haya podido constituir en el legítimo ejercicio de su potestad autoorganizatoria “.

Sense perjudici de lo anterior, el que subscriu també considera que a les actuacions realitzades per Imvisa els anys 2004 i 2005 no els hi és aplicable la revisió d'ofici prevista a l'article 102 de la Llei 30/1992 de 26 de novembre, atès que la societat municipal no es trobava inclosa en l'àmbit d'aplicació de la Llei 30/1992 de 26 de novembre, remetent-me en relació a aquest extrem a la part de l'informe emès pel Dr. Joaquin Tornós Mas que obra a l'expedient administratiu del Cetis, on s'estableix:

“ La primera cuestión que debe ponerse de manifiesto en lo que a este particular se refiere es que el Dictamen parte de la base de que resulta de aplicación a IMVISA la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas (LEY 30/1992).

Sin embargo, como ya hemos analizado, IMVISA es una sociedad de derecho privado que, en cuanto tal, no queda incluida en el ámbito de aplicación de la LEY 30/1992, razón por la cual no puede, tampoco, invocarse la nulidad del acuerdo de adjudicación del contrato en base a dicha normativa. Asimismo, dada la naturaleza privada del contrato, tampoco le resultaba de aplicación lo dispuesto en el TRLCAP sobre la invalidez de los contratos.

Piénsese, además, que no ha sido hasta la aprobación de la LCSP cuando, en su artículo 34, se preveía expresamente la aplicación de la LEY 30/1992, a efectos de la nulidad de los actos preparatorios y de los actos de adjudicación de los contratos de las Administraciones Públicas y de los contratos sujetos a regulación armonizada. Régimen de invalidez que ha sido posteriormente reformado, también, a efectos de su aplicación a toda la contratación del sector público. Reformas legales que no hacen sino corroborar cuanto aquí se afirma con respecto a que, tratándose de un contrato adjudicado en el año 2004, cualquier eventual causa de invalidez del mismo debe analizarse la luz del derecho civil y no del derecho administrativo.

Pero es que aun en el caso en que sí fuera aplicable a IMVISA la LEY 30/1992, no puede olvidarse que no fue hasta la promulgación de la Ley 34/2010, de 5 de agosto, de modificación de la Ley 30/2007, de Contratos del Sector Público, cuando se tipificó, como un supuesto especial de nulidad contractual, la adjudicación del contrato sin cumplir con el requisito de publicación del anuncio en el Diario Oficial de la Unión Europea cuando ello fuera preceptivo con arreglo a dicha normativa. Lo cual confirma que, si el legislador ha considerado necesaria una reforma del derecho nacional a efectos de tipificar como nula la adjudicación que haya omitido la publicidad comunitaria preceptiva, ello es porque tal nulidad no encajaba en el supuesto general del artículo 62.1 e) de la LEY 30/1992, al no suponer una infracción total y absoluta del procedimiento legalmente establecido.



**PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013**

Como consecuencia ineludible de lo anterior, se colige que resulta totalmente inviable pretender aplicar a IMVISA, por actuaciones llevadas a cabo en el año 2004, el régimen de revisión de oficio regulado en la LEY 30/1992, tal y como se ha puesto de manifiesto en las consideraciones finales del apartado X del presente informe.....

..... A mayor abundamiento debemos señalar que el artículo 34 del TRLCSP no es aplicable a los actos que culminaron con la adjudicación del contrato a la entidad Agrupación Sagalés-CETIS ya que dicho precepto se introdujo con la ley 30/2007 de 30 de octubre, y sólo será aplicable a los contratos adjudicados en base a dicha ley, pero no a los actos que dieron lugar al contrato formalizado el 19 de abril de 2005. Por tanto, en su caso, deberían ser de aplicación los artículos 61 a 66 del RDL 2/2000, en los que no se contempla la aplicación de la revisión de oficio según la ley 30/1992 en los casos de actos de adjudicación realizados por un poder adjudicador no administración pública. Pero, en todo caso, lo relevante es que, al no existir vicio alguno que comporte una nulidad radical ni en la actuación del Ayuntamiento de Eivissa ni en la actuación de IMVISA, no procede llevar a cabo las acciones previstas en la ley 30/1992 ni en la legislación de contratos para declarar la nulidad radical de los actos preparatorios ni del contrato adjudicado por IMVISA. Consecuentemente el contrato adjudicado a Sagalés- CETIS mantiene su validez, sin que tampoco le sean aplicables las causas de nulidad de los artículos 61 a 66 del RDL 2/2000”.

A la vista de tot lo anterior, i davant la improcedència d'instar al Plenari de l'Ajuntament d'Eivissa a que, en base a l'article 102 de la Llei 30/1992, acordi la revisió d'ofici actes de la societat municipal Imvisa dels anys 2004 i 2005, es pot considerar que la petició del Consell Insular careix de fonament procedint en conseqüència a la inadmissió a tràmit de la mateixa en base al previst a l'article 103.2 de la Llei 30/1992.

SEGON.- Sobre l'aplicació dels límits a la revisió d'ofici previstos a l'article 106 de la Llei 30/1992 de 26 de novembre, a l'acord de la Comissió del Govern del Consell Insular de data 2 de setembre de 2013.

El Consell Insular d'Eivissa manifesta en el seu escrit, que existeixen una sèries d'actuacions respecte a les quals les vies de reacció només poden ser reconduïdes a la revisió d'ofici d'actes nuls, degut a que no hi cap interposar recurs contenciós administratiu, atès el temps transcorregut desde la seva aprovació.

En concret es refereix a l'encomana acordada pel Plenari de l'Ajuntament d'Eivissa el dia 22 de desembre de 2003 i ampliada el 30 de març de 2005, a l'acord d'aprovació de tarifes del Cetis de 30 de març de 2005 i a diferents acords de la societat municipal Imvisa adoptats durant els anys 2004 i 2005, respecte als quals ja s'ha analitzat la improcedència de la revisió d'ofici per part del Plenari.

Amb data 25 de febrer de 2013, el que subscriu va emetre informe jurídic en relació als dictàmens emesos pel lletrat A. Rubén Rodríguez Rodríguez i pel Dr. Joaquin Tornós Mas relatius al Centre de Transferència Intermodal i de Serveis.

En el citat informe jurídic el que subscriu va manifestar el següent:

“ En el cas que ens ocupa, alguns dels suposats actes nuls daten dels anys 2003, 2004, 2005 o 2006, i el que subscriu considera que seria aplicable lo dispost a la Sentència del Tribunal Suprem de 23 d'octubre de 2000 dictada arrel d'una sol·licitud de revisió d'ofici d'uns acords acordats quatre anys abans de la petició de nul·litat a la que s'estableix:

“ Pero la acción de nulidad es improcedente cuando por el tiempo transcurrido su ejercicio resulte contrario a la equidad o al derecho de los particulares. La sentencia estima, y debemos ratificar su apreciación, que el tiempo transcurrido entre los actos impugnados en virtud de la acción de nulidad (acuerdos de 4 de febrero y 28 de mayo de 1986) y el momento en que se promovió dicha acción (28 de febrero de 1990), esto es un lapso de tiempo de tres años y nueve meses, no es conforme al principio de seguridad jurídica, aludiendo también a las exigencias de la buena fe, aunque sin imputar a la Asociación Empresarial recurrente una mala fe basada en los motivos de su actuación. Es evidente que el artículo 112 autoriza la consideración del tiempo transcurrido para el ejercicio de la acción de nulidad, con independencia de los conceptos de



PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013

prescripción y caducidad, como causa que puede motivar que este ejercicio resulte contrario a la equidad o al derecho de los particulares (prescindiendo de la contradicción con la ley, que en este caso no tiene aplicación).

La seguridad jurídica exige que se mantengan las situaciones que han creado derechos a favor de sujetos determinados, sujetos que confían en la continuidad de las relaciones jurídicas surgidas de actos firmes de la Administración, que no fueron impugnados en tiempo y forma, por lo que había razón para considerarlos definitivos y actuar en consecuencia. Ello no quiere decir que la acción de nulidad no pueda ejercitarse contra los actos firmes de la Administración. Puede promoverse contra actos firmes, pero su ejercicio es improcedente cuando con ello se vulneran las necesidades derivadas de la aplicación del principio de seguridad jurídica, principio que está indisolublemente ligado al respeto a los derechos de los particulares, expresamente mencionado por el artículo 112 de la LPA como límite al ejercicio de la potestad revisora de la Administración establecida en el artículo 109”

En conclusió, i en relació als suposats vicis de nul·litat que consten a l'informe del Sr. Rodríguez, el que subscriu considera que el transcurs del temps ha permès que es consolidin situacions jurídiques i drets de particulars, la revisió de les quals seria contrària als principis d'equitat i bona fe i al dret dels particulars, per la qual cosa, el transcurs del temps operaria com a límit de la revisió d'ofici en el cas que ens ocupa”.

La conclusió a la que es va arribar a l'informe transcrit anteriorment, és plenament aplicable a la sol·licitud de revisió d'ofici instada ara pel Consell Insular.

Tal i com es manifesta a l'informe jurídic que serveix de motivació l'acord de la Comissió de Govern del Consell Insular, per a l'exercici de la potestat de revisió d'ofici s'han de tenir en compte els límits previstos a l'article 106 de la Llei 30/1992 de 26 de novembre, que preveu que les facultats de revisió no podran ser exercides quan per prescripció d'accions, pel temps transcorregut o per altres circumstàncies el seu exercici resulti contrari a l'equitat, a la bona fe, al dret dels particulars o a les lleis.

La Sentència del Tribunal Suprem de 4 de febrer de 1993 explica el sentit de les limitacions disposant el següent: *“aunque tal nulidad puede declararse incluso de oficio-, tiene un límite señalado en el art. 112 de la Ley de Procedimiento Administrativo, dado que al anular un acto administrativo declarativo de derecho o a favor de los particulares, entran en conflicto los dos principios básicos de todo ordenamiento jurídico: el de la seguridad jurídica y el de la legalidad, exigiendo el primero que se ponga un límite a la facultad de revisión de oficio y consiguientes impugnaciones de actos o disposiciones administrativas amparadas por la presunción de legitimidad y cuando se llega a ese límite hay que dar eficacia y consagrar la situación existente, principio de seguridad que tiene un valor sustantivo y puede ser alegado y opuesto por las partes litigantes y estimado incluso de oficio “.*

L'existència dels límits previstos a l'article 106 de la LRJAPAC, deriven del caràcter restrictiu amb el que s'ha d'interpretar la facultat de revisió d'ofici, i la jurisprudència ha entès que són aplicables quan ha transcorregut un llarg període de temps desde la fermesa dels actes suposadament nuls, ja que no es pot considerar ajustat a dret, per raons de seguretat jurídica, pretendre que la via impugnatoria romanguí oberta de manera indeterminada.

En aquest sentit, resulta il·lustrativa la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Madrid de data 10 de setembre de 2010 que disposa:

“ Por otro lado, a tenor de la jurisprudencia, se debe poner de manifiesto <<... el carácter restrictivo con el que debemos afrontar la cuestión que nos ocupa, referida a la revisión de oficio de una determinada



**PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013**

actuación administrativa, que, de una u otra forma, ha devenido firme en dicha vía. Así, dijimos que "el artículo 102 LRJPA tiene como objeto, precisamente, facilitar la depuración de los vicios de nulidad radical o absoluta de que adolecen los actos administrativos, con el inequívoco propósito de evitar que el transcurso de los breves plazos de impugnación de aquellos derive en su inatacabilidad definitiva. Se persigue, pues, mediante este cauce procedimental ampliar las posibilidades de evitar que una situación afectada por una causa de nulidad de pleno derecho quede perpetuada en el tiempo y produzca efectos jurídicos pese a adolecer de un vicio de tan relevante trascendencia">> (Sentencias del Tribunal Supremo de 19 de diciembre de 2001, 27 de diciembre de 2006 y 18 de diciembre de 2007).

Pero, si bien, la revisión de oficio se puede realizar en cualquier momento y, por tanto, se trata de una acción imprescriptible, sin límite temporal alguno, hay que tener en cuenta los límites previstos en el art. 106 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , que prevé que las facultades de revisión no podrán ser ejercitadas cuando por prescripción de acciones, por el tiempo transcurrido o por otras circunstancias su ejercicio resulta contrario a la equidad, a la buena fe, al derecho de los particulares o a las leyes.

Así las cosas, la actora dejó transcurrir casi ocho años de la resolución cuya nulidad se pretende, cuando, además, se trata de un acto de trascendencia importante para ella, como era no haber superado las pruebas selectivas para ingreso en el Cuerpo de Auxiliares de la Administración de Justicia, siendo un fraude de ley el hecho de que la demandante inste el procedimiento de revisión de oficio como instrumento para reabrir la vía administrativa que dejó de utilizar.

Por tanto, no puede estimarse el recurso contencioso-administrativo, "... por más que la demandante invoque motivos de nulidad radical, por la elemental razón que no puede considerarse conforme a derecho, por razones de seguridad jurídica, pretender que la vía impugnatoria permanezca abierta de manera indeterminada..." (Sentencia del Tribunal Supremo de 30 de septiembre de 2008). La solución contraria, que se postula en la demanda, comportaría simple y llanamente reabrir plazos fenecidos expandiendo los contornos de la revisión de oficio hasta confundirlos con la impugnación ordinaria de los actos administrativos, lo que repugna a las más elementales exigencias derivadas de la seguridad jurídica, permitiendo cuestionar un acto administrativo dictado en 1998, aduciendo las mismas razones que se debieron invocar entonces mediante un recurso interpuesto en cumplimiento de los plazos impugnatorios legalmente fijados (Sentencia del Tribunal Supremo de 3 de diciembre de 2008) “.

No obstant, no sempre el temps transcorregut entre la data de l'acte administratiu i la data de sol·licitud de nul·litat de ple dret del mateix permetrà l'aplicació de l'article 106 de la LRJPAC. En aquest sentit la Sentència del Tribunal Suprem de 27 de març de 2012 estableix:

“ La [sentencia de esta Sala, sección segunda, de 17 de enero de 2006 \(RJ 2006, 2741\)](#) sostiene en su fundamento jurídico cuarto que:” La revisión de los actos administrativos firmes se sitúa entre dos exigencias contrapuestas: el principio de legalidad, que postula la posibilidad de revocar actos cuando se constata su ilegalidad, y el principio de seguridad jurídica, que trata de garantizar que una determinada situación jurídica que se presenta como consolidada no pueda ser alterada en el futuro. El problema que se presenta en estos supuestos es satisfacer dos intereses que son difícilmente conciliables, y la solución no puede ser otra que entender que dichos fines no tienen un valor absoluto. La única manera de compatibilizar estos derechos es arbitrando un sistema en el que se permita el ejercicio de ambos. De ahí que en la búsqueda del deseable equilibrio el ordenamiento jurídico sólo reconozca la revisión de los actos en concretos supuestos en que la legalidad se ve gravemente afectada y con respeto y observancia de



**PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013**

determinadas garantías procedimentales en salvaguardia de la seguridad jurídica, y todo ello limitando en el tiempo el plazo para ejercer la acción, cuando los actos han creado derechos a favor de terceros".

*E igualmente sostiene que ante la redacción del artículo 106 de la , "parece evidente que la decisión última sobre la procedencia o no de la aplicación del art. 106 dependerá del caso concreto y de los bienes jurídicos en juego, comprendiendo el precepto tanto la prescripción tributaria, como la de los derechos y obligaciones originados en el seno de las relaciones entre la Administración y el ciudadano y los derechos adquiridos en las relaciones entre particulares". Y recuerda que el Tribunal Supremo, entre otras, en las sentencias de 11 de mayo de 1981 , 7 de junio de 1982 y **7 de mayo de 1992 (RJ 1992, 10673)** , no ha dudado en dar prevalencia al principio de seguridad sobre el de legalidad.*

En consecuencia, la existencia o no de estas circunstancias que prevé el [artículo 106](#) de la ley 30/1992 , y que suponen una excepción del principio general de inexistencia de plazo para solicitar la revisión de los actos nulos de pleno derecho, ha de ser examinada caso por caso “.

En el cas que ens ocupa, el Consell Insular d'Eivissa considera que els efectes a tercers, derivats de les actuacions dutes a terme per l'Ajuntament i Imvisa, s'estan desplegant amb caràcter obligacional desde l'any 2013, pel que no es pot parlar d'una situació consolidada desde fa anys, entenent que no ens trobem davant els límits de l'article 106 de la LRJPAC.

El que subscriu discrepa de l'argumentació del Consell Insular, doncs les actuacions dutes a terme per l'Ajuntament no estan desplegant efectes desde l'any 2013 sinó desde l'any 2003, o sigui fa 10 anys.

En aquest sentit, com a conseqüència de l'acord Plenari de 22 de desembre de 2003, es va licitar la redacció del projecte, construcció i explotació del Centre de Transferència Intermodal i de Serveis (CETIS) i es va procedir a l'adjudicació del contracte de concessió d'obra pública.

Com a conseqüència de l'adjudicació, i previ l'atorgament de les llicències oportunes, es van realitzar les obres de construcció per part de l'adjudicatària del contracte, amb un pressupost inicial del projecte de 19.957.949,91.Euros i s'han formalitzat diversos contractes de cessió d'us de parts de l'edifici, podent-se posar a títol d'exemple la cessió d'us d'una de les torres al Ministeri de Justícia per a la ubicació dels jutjats, o l'adquisició d'una de les torres per part de l'Ajuntament d'Eivissa on s'hi ubiquen diverses àrees municipals, havent abonat l'Ajuntament 6.291.577.- Euros per a la mencionada cessió.

Inclús, s'ha arribat a realitzar el trasllat de les línees interurbanes a l'estació, acordant-se per part del Consell Insular instar la revisió d'ofici una vegada ja estava en funcionament la mateixa (previ aixecament de la suspensió cautelaríssima sol·licitada per aquella Institució).

A la vista de lo anterior el que subscriu es ratifica en lo informat amb data 25 de febrer de 2013, en el sentit de que el transcurs del temps ha permès que es consolidin situacions jurídiques i drets de particulars, la revisió de les quals seria contrària als principis d'equitat i bona fe i al dret dels particulars, per la qual cosa, el transcurs del temps operaria com a límit de la revisió d'ofici en el cas que ens ocupa.

Sense perjudici de lo anterior, també s'ha de tenir en compte que el Consell Insular d'Eivissa ha tingut l'oportunitat d'impugnar els acords Plenaris respecte els quals ara s'instà la revisió d'ofici al ser coneixedor dels mateixos.

Al igual que ha interposat recurs contenciós administratiu contra l'acord plenari d'aprovació de tarifes adoptat el 28 de febrer de 2013 (segons es manifesta en base a que ha tingut coneixement del mateix per la



PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013

remissió de l'acta del Plenari per part de l'Ajuntament, en aplicació del previst a l'article 196.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals), el Consell Insular hagués hagut de seguir el mateix criteri per impugnar davant la jurisdicció contenciosa administrativa els acords Plenaris de data 22 de desembre de 2003 i 30 de març de 2005, doncs el contingut dels mateixos constaven a les actes d'aquests Plenaris que foren remeses per part de l'Ajuntament al Consell Insular.

Sense perjudici de lo anterior, en aquest punt, també és important fer constar que els acords plenaris respecte als que ara es demana la revisió d'ofici, de nou foren remesos al Consell Insular d'Eivissa el dia 18 de març de 2013, com a conseqüència de la petició realitzada per el Consell Insular amb data 27 de febrer de 2013 a la qual es sol·licitava la remissió de tots els expedients que haguessin possibilitat la concessió del Cetis a fi de verificar que les actuacions dutes a terme s'ajustaven a l'ordenament jurídic i poder exercitar les actuacions oportunes en defensa de la legalitat.

Doncs bé, si el Consell Insular considerava que no havia tingut coneixement dels mateixos fins aquell moment, i entenia que els acords no s'ajustaven a dret, hagués hagut de procedir a la impugnació d'aquests davant la jurisdicció contenciosa administrativa en el termini de dos mesos desde la recepció de la documentació remesa per l'Ajuntament, o bé a requerir a l'Ajuntament a que anul·lés els actes en el plaç màxim d'un mes, de conformitat a l'article 65 de la Llei 7/1985 de Bases de Règim Local, i no va fer cap de les dues coses. En conseqüència, havent deixat transcórrer el termini per a la impugnació, utilitzar la via de la revisió d'ofici 4 mesos després, i una vegada ja havia entrat en funcionament l'estació topa de nou amb els límits de l'article 106 de la Llei 30/1992 de 26 de novembre.

Per lo anterior i essent públic i notori que el Consell Insular d'Eivissa ha tingut coneixement de la construcció del Cetis, de l'aprovació de les tarifes, de la licitació per part d'Imvisa publicada en el boib, etc... , havent adoptat una actitud passiva durant tot aquest temps, sense haver exercit cap tipus d'acció davant el que ara considera actuacions il·legals i respecte a les quals insta la revisió d'ofici una vegada l'estació ja es troba finalitzada i en funcionament, el que subscriu considera que seria aplicable el previst a la Sentència del Tribunal Suprem de data 1 de juliol de 2008 on es disposa:

"...La convicción sobre el conocimiento del acuerdo de 1984 por los ahora actores, deviene de la consideración de la realidad de las cosas en relación con la tramitación y decisión de una cuestión como la relativa a la clasificación de un monte en mano común, sobre la cual recae un amplio y profundo conocimiento en todos los afectados, dado el significado, naturaleza, alcance y efectos de aquella, de manera que de quien se dice legitimado y con pleno interés en la cuestión, resultaría inverosímil una afirmación de ignorancia al respecto, no habiéndose indicado por la parte actora la concurrencia de unas circunstancias extraordinarias o especiales que permitieran, al mismo tiempo, mantener su legitimación activa y justificar lo que en principio sería un difícilmente concebible desconocimiento respecto del acuerdo de clasificación e incluso a las vicisitudes judiciales posteriores; a lo hasta aquí expuesto, se añade que en una impugnación realizada diez años después del acuerdo recurrido, por la parte actora no se efectúa planteamiento sustancial o material alguno más allá de los defectos formales alegados, no entrando siquiera en el examen de fondo sobre la clasificación del monte, resultando de todo lo indicado un claro supuesto de aplicación del artículo 106 de la [Ley 30/92, de 26 de noviembre \(RCL 1992, 2512, 2775 y RCL 1993, 246\)](#) , en cuanto que el ejercicio de la facultad de revisión que pretende hacer valer la parte actora se presenta contrario a la buena fe y como tal no merece ser acogida la postura de quien consciente y voluntariamente difiere de forma tan exagerada las posibilidades de reacción que siempre tuvo a su disposición, estando prevista la aplicabilidad de dicho artículo 106 precisamente como adecuado complemento para evitar que la ausencia de un plazo para instar la nulidad pueda ser torticeramente utilizada en actuación contraria a la buena fe".



Tercer.- Respecte als vicis de nul·litat dels acords plenaris que consten a l'acord de la Comissió de Govern del Consell Insular d'Eivissa de data 2 de setembre de 2013.

Sense perjudici de lo anteriorment informat, i en relació a aquest punt, el que subscriu a l'informe emès amb data 25 de febrer de 2013 ja es va mostrar conforme amb l'argumentació i les conclusions que consten a l'informe emès pel Dr. Joaquín Tornós Mas amb data 21 de desembre de 2012. En aquest sentit, es considerava que no existien els vicis de nul·litat descrits pel lletrat Sr. Rubén Rodríguez Rodríguez, no compartint-se l'argumentació que consta a l'informe d'aquest, i en conseqüència no procedint la revisió dels actes que el lletrat considerava nuls de ple dret.

Els acords que el Consell Insular insta a revisar d'ofici, coincideixen, en gran part, amb els que constaven a l'informe del lletrat Sr. Rodríguez. Pertant, qui subscriu es torna a remetre a l'informe del Dr. Tornós.

En el mateix, i pel que fa a la nul·litat de l'encomana de gestió a IMVISA efectuada per acord Plenari de data 22 de desembre de 2003 i ampliada per acord Plenari de 30 de març de 2005, s'informava el següent:

“ Según los Estatutos por los que se crea IMVISA, aprobados definitivamente por el Pleno del Ayuntamiento el 26 de febrero de 2004 (BOIB de 13 de marzo de 2004) dentro de su objeto social está “la promoción, construcción, rehabilitación y explotación, en cualquier régimen admitido en derecho, de toda clase de bienes inmuebles, destinados tanto a servicios y usos públicos como actividades industriales, terciarias, agrícolas y residenciales, ya sea en régimen libre como protegido o subvencionado”(artículo 2,e). El artículo 3 de los mismos Estatutos dispone que “la Sociedad podrá realizar su objeto social directamente o indirectamente...”.

El acuerdo del Pleno Municipal de 22 de diciembre de 2003 encomendó a IMVISA la realización de un conjunto de tareas administrativas que debían culminar con la adjudicación de la concesión para construir y explotar el CETIS a un tercero.

Por tanto ni en el momento de su creación, y menos aún al recibir la encomienda de gestión, IMVISA se configuró como una entidad mercantil que tuviera como objeto llevar a cabo de forma directa la construcción y explotación del CETIS.

Lo que hace IMVISA, de conformidad con sus Estatutos, es recibir una encomienda de gestión para construir un centro intermodal de transportes. Posteriormente, procede a llevar a cabo este cometido que forma parte de su objeto social de forma indirecta – lo que autoriza el artículo 3 de los Estatutos- adjudicando el contrato de concesión de obra pública a CETIS.

IMVISA lo que hace es tramitar el expediente de concesión y adjudicar el contrato a Agrupación Sagalés-Cetis. Al actuar así no se genera confusión alguna, ni la actuación de IMVISA incurre en vicio alguno.

El Dictamen cuestiona a continuación que el contrato que se adjudica y formaliza sea un contrato de concesión de obra pública y no un contrato de gestión de servicios. Sin perjuicio de que esta cuestión se analizará más adelante a efectos de determinar el nivel de sujeción de IMVISA a la normativa de contratación pública vigente en 2004, de nuevo reiteramos lo ya dicho. La instalación de un CETIS no supone la prestación de un servicio público municipal, sino la construcción de una instalación necesaria para la ordenación de los transportes públicos en la ciudad. El objeto del contrato, por tanto, es la realización de una obra, la estación de autobuses, y se recurre a la modalidad de concesión de obra pública ya que la financiación de la obra se llevará a cabo a través de la explotación que de la misma haga el concesionario. La opción por esta modalidad de contrato es la habitual en estos casos, y su elección por el Ayuntamiento no vulnera norma alguna. La Administración ha optado por la gestión indirecta y con el fin de no tener que asumir pago alguno para la construcción del CETIS otorga al concesionario el derecho a la explotación del



PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013

nuevo edificio. Así se afirmaba ya en la Memoria de 16 de diciembre de 2003: “la formula más recomendable perquè Eivissa pugui disposar el més aviat possible de l'equipament referit seria la d'una concessió administrativa en la que el concessionari substitueixi el municipi com a aportador dels recursos necessaris per a la construcció de la instal·lació i, a través de la seva gestió experimentada, pugui recuperar la inversió mitjançant l'explotació regulada i tarifada del servei”.

Por último debemos también rechazar frontalmente la afirmación que se realiza en la página 26 en los términos siguientes: “carece de acomodo en la legislación sectorial de transportes la contratación verificada por IMVISA ya que debió construir y explotar estando vedado recurrir a un concesionario interpuesto”. Basta con reiterar la cita del artículo 129.2 de la LOTT para comprobar como el recurso al concesionario es la opción primera que impone el legislador sectorial.

Más adelante, el Dictamen vuelve a insistir en este argumento, páginas 43 a 45. En concreto en la página 45 se afirma que la opción municipal supone “ahondar aún más en la vulneración del ordenamiento jurídico en materia de transportes que no da cobertura a una gestión directa especializada por medio de sociedad mercantil local y posterior otorgamiento de una concesión administrativa de gestión de servicios públicos por ésta al estar permitida la gestión indirecta únicamente al Ayuntamiento como entidad competente según la LOTT y la LBRL”.

Pues bien, ya hemos puesto de manifiesto que la actuación municipal al encomendar a IMVISA las tareas administrativas propias del Ayuntamiento no supone optar por un modo de gestión directa del CETIS, ya que en todo momento se propone actuar por medio de concesión. Tampoco supone vicio alguno que sea IMVISA la que tramite y adjudique el contrato de concesión de obra pública, ya que como hemos justificado no estamos ante un caso de contrato de gestión de servicio público. IMVISA actúa como medio propio del Ayuntamiento y como tal puede proceder a la adjudicación del contrato de concesión de obra pública a un tercero”.

Pel que fa a la nul·litat de l'acord Plenari de data 30 de març de 2005 d'aprovació de tarifes, al considerar el Consell Insular que les mateixes tenen la consideració de taxes i que no s'ha seguit el procediment leglament establert per l'aprovació d'una taxa, el que subscriu es remet a lo informat per la Intervenció de Fons en data 22 de febrer de 2013 (en ocasió de l'aprovació de noves tarifes presentades per la societat concessionaria del Cetis) i 22 de juliol de 2013 (en ocasió d'un recurs de reposició interposat per la mercantil Herederos de Francisco Vilás S.A, contra l'acord d'aprovació de noves tarifes), en els que es conclou que ens trobem davant de tarifes i no taxes.

Als citats informes es manifesta el següent:

“ SEGUNDO.- *La retribución del concesionario tiene naturaleza de tarifa, es un ingreso contractual de derecho privado. La Sentencia del Tribunal Supremo, sala de lo contencioso administrativo, sección 2ª, de 16 de julio de 2012 establece que la cuestión de la naturaleza no ha sido pacífica y que los diferentes criterios que se han aplicado en la jurisprudencia, se han debido esencialmente a los cambios normativos que se han producido a lo largo de los años. La citada sentencia distingue tres líneas jurisprudenciales a considerar y que afirman el carácter de precio privado, de precio público y la naturaleza de tasa. Hasta la Sentencia del Tribunal Constitucional 185/1995 la retribución del concesionario tuvo carácter de precio privado. Con la Ley 25/1998, de 13 de julio, de modificación del Régimen Legal de las Tasas Estatales y Locales de Reordenación de las Prestaciones Patrimoniales de Carácter Público, las retribuciones del concesionario tenía carácter de precio público(la STS alude al servicio de suministro de aguas). Bajo la vigencia de la Ley General Tributaria de 2003 (art 2.2a) y del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales. (art 20.1b) se le otorgó naturaleza tributaria (tasa). A partir de la modificación de la LGT, por la Ley 2/2011, de 4 de marzo, de Economía Sostenible al suprimir del artículo 2.2a) el segundo párrafo el Tribunal Supremo señala que se “abre un panorama diferente”. El artículo 2.2ª) LGT define el concepto de tasa y en el párrafo suprimido se concretaba qué debía entenderse por servicio prestado o actividad realizada en régimen de derecho público, cuando se llevara a cabo “mediante cualquiera de las formas previstas en la legislación administrativa para la gestión del servicio público y su titularidad corresponda a un ente público”. Con la supresión de este párrafo, se vuelve a la doctrina jurisprudencial según la cual el criterio diferenciador entre tasa y tarifa o precio privado lo determina*



PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013

la condición del ente gestor. Cuando la gestión se preste indirectamente, a través de un concesionario, la retribución tendrá naturaleza de tarifa o precio privado y cuando se preste directamente por la propia Corporación de forma directa tendrá naturaleza de tasa”.

“Segundo.- Las tarifas no son ingresos públicos del Ayuntamiento, sino ingresos contractuales de derecho privado que se satisfacen directamente por los usuarios al gestor del servicio, en el marco de una relación contractual de derecho privado entre el usuario y el gestor. Por lo que se refiere al procedimiento de aprobación de dichas tarifas, bastará con el simple acuerdo de su establecimiento, fijando el importe el órgano de contratación, en cuanto que la aprobación de las tarifas es una derivación de la competencia para contratar, (artículo 117.1 LCSP) no siendo aplicable el régimen reservado a las ordenanzas fiscales, puesto que si este procedimiento no es aplicable a los precios públicos, con mayor motivo no será de aplicación a las tarifas (Fundamento jurídico tercero párrafo tercero STS de 14 de abril de 2000).

CONCLUSIONS

A la vista de lo anteriorment exposat, el que subscriu considera que de conformitat al previst als articles 102.3 i 106 de la Llei 30/1992 de 26 de novembre de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, existeixen motius suficients per acordar la inadmissió a tràmit de la petició de revisió d'ofici instada pel Consell Insular d'Eivissa mitjançant acord de la Comissió de Govern de data 2 de setembre de 2013, al no ser competent el Plenari per a la revisió d'ofici d'acords de la societat municipal IMVISA, així com per la vulneració dels límits previstos a l'article 106 de la Llei 30/1992 i per la inexistència de vicis de nul·litat en els actes del Plenari que es volen revisar, essent l'òrgan competent per a acordar la inadmissió a tràmit de la sol·licitud presentada el Ple de la Corporació.

En conseqüència es proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents ACORDS:

PRIMER.- Inadmetre a tràmit, la sol·licitud al Ple de la Corporació, de la revisió d'ofici de les actuacions dutes a terme en relació al centre intermodal i de serveis (Cetis) formulada pel Consell Insular d'Eivissa amb data 2 de setembre de 2013.

SEGON.- Que es notifiqui el present acord al Consell Insular d'Eivissa i a la Societat Gestora Cetis S.L Aquest és el parer del que subscriu el qual sotmet a qualsevol altre millor fundat en dret. Eivissa a 27 de novembre de 2013”.

Atès que de l'informe transcrit anteriorment se'n desprèn la procedència d'inadmetre a tràmit la sol·licitud al Ple de la Corporació, de la revisió d'ofici de les actuacions dutes a terme en relació al centre intermodal i de serveis (Cetis), formulada pel Consell Insular d'Eivissa amb data 2 de setembre de 2013, mitjançant el present i de conformitat al mateix es proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents **ACORDS:**

PRIMER.- Inadmetre a tràmit, la sol·licitud al Ple de la Corporació, de la revisió d'ofici de les actuacions dutes a terme en relació al centre intermodal i de serveis (Cetis) formulada pel Consell Insular d'Eivissa amb data 2 de setembre de 2013. de conformitat a l'informe jurídic transcrit que s'incorpora al present acord als efectes de motivació conforme al previst a l'article 89.5 de la Llei 30/1992 de 26 de novembre.

SEGON.- Que es notifiqui el present acord al Consell Insular d'Eivissa i a la Societat Gestora Cetis S.L

Eivissa a 3 de desembre de 2013
L'ALCALDESSA
Sgt. Pilar Marí Torres”

Intervencions:



**PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013**

Sra. Costa: Votaran a favor, donada la contundència i claredat de l'informe jurídic que ha emès el Secretari de la Corporació. Votar a favor d'aquesta proposta dóna tranquil·litat al seu grup.

Sra. Sánchez-Jáuregui: Han de vetllar pels interessos del ciutadans i per tot el que sigui bo per a l'Ajuntament.

Va repetir en moltes ocasions que mai haguessin fet aquesta estació, però ja estava feta i tenien que veure que feien amb ella.

Quan es trobaren amb la situació de l'estació, primer varen voler saber com estava i què era el que passava.

Ja hi havia un requeriment per part del Consell Insular. Recorda que ja hi havia informes tècnics favorables a l'obertura de l'estació d'autobusos.

El Decret es va firmar dos anys després d'arribar al govern, perquè volien verificar que tot estava correcte tècnicament. Tornaren a repetir-se totes les visites i inspeccions dels tècnics de la casa, per al tema de les obres i de l'activitat. Inclús va venir un catedràtic, enginyer de camins especialitzat en aquests temes, per examinar l'estació, i també es varen fer proves amb autobusos, i es va emetre un dictamen tècnic i un jurídic, que deien que l'estació era viable tècnicament i que es podia utilitzar.

La viabilitat ha quedat verificada durant el temps que ha funcionat, encara que hi hagi coses a subsanar.

Llavors es va mirar el tema econòmic. En un Ple de l'any 2005 s'aprovaren per unanimitat unes tarifes molt elevades. Varen tenir reunions i decidiren baixar les tarifes a 5 euros, amb la qual cosa les concessionàries hi estigueren d'acord.

No obstant, quan ho anaven a portar a Ple per a la seua aprovació, la Interventora va fer una esmena i es va treure s'assumpte de l'ordre del dia, per verificar si realment estaven bé aquestes quantitats. Com a conseqüència d'aquesta esmena, es va demanar un altre informe, en el qual es deia que hi havia una nul·litat d'actuacions, però no deia quines eren les conseqüències econòmiques, ni si les tarifes estaven bé.

Hi ha un informe del despatx del Sr. Tornos que rebut els punts de l'altre informe, i diu que no hi ha nul·litat d'actuacions, i parla de les conseqüències.

Si és nul s'hauria de retreure al principi, i per suposat les indemnitzacions podrien ser molt importants. Si això hagués passat al principi i haguessin tengut uns informes tècnics i jurídics, ja ho haguessin pogut tractar des del principi, però desde el 2003 el Consell ho sabia.

El que varen fer va ser atener-se a la situació que hi havia, i als informes que estan a l'expedient.

Va firmar el Decret convençuda de que feia el millor per a la ciutat i els ciutadans.

Si es poden revisar econòmicament aquestes tarifes i es baixen més molt millor.

En coherència amb tot el que hi ha a l'expedient, i amb el Decret que en el seu dia va firmar, està d'acord amb l'informe que ha emès el Secretari de la Corporació, i els tribunals decidiran.

Quan era Alcaldessa va prendre totes les precaucions per la viabilitat tècnica.

El Consell tenia que haver actuat des del 2005 i 2003 i no després de tant temps.

Sr. Rodrigo: Agraeix el talant de l'oposició. També agraeix l'actitud de l'equip de govern perquè no és una situació còmoda i han set valents.

El Consell Insular demana declarar la nul·litat de tots els actes, i l'informe jurídic del Secretari, recolzat amb l'informe del Sr. Tornos són clars. S'inadmetrà a tràmit la sol·licitud del Consell pel transcurs del temps, doncs hi ha límits a la revisió d'ofici

El Secretari diu que operen els límits de l'article 106 de la Llei de Procediment Administratiu Comú. Al final serà un jutge qui decidirà. No cal entrar en el fons. Proposen la desestimació de la petició i la devolució de l'expedient al Consell Insular.



**PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013**

Sra. Costa: Vol que consti en acta que lamenten la deslleialtat del Consell Insular. Una institució que va néixer per donar suport i ajudar als Ajuntaments.

Si es poden millorar les tarifes millor. Les tarifes que s'aprovaren en aquell moment eren les màximes que es podien cobrar al llarg de tota la concessió que són 40 anys. La Sra. Sánchez-Jáuregui va perdre dos anys.

Portser el Consell també revisarà les seues concessions d'autobusos i la de l'abocador.

Avui haurien d'aprovar això per unanimitat, perquè és vegi que el Ple de la Corporació defensa els interessos dels ciutadans.

Reitera el seu vot a favor, i espera que el temps els hi doni la raó.

Sr. Villalonga: No ha estudiat dret, però veu que tot és molt fosc. No està segur de que facin el correcte.

Qui és competent per revisar la concessió?

L'equip de govern revisarà les presumptes irregularitats que s'ha comés?

No recolzarà aquest punt. Creu que ha d'iniciar una revisió de la concessió, per donar llum al que ha passat.

Sra. Sánchez-Jáuregui: Esta convençuda que a ningú dels que estan aquí els hi agradaria estar debatent aquest tema, ni en la posició que estan respecte del Consell Insular.

Tot el que ha dit està a l'expedient. Els dos anys que va tardar en firmar el Decret, eren necessaris per verificar la seguretat de tots els usuaris de l'estació.

Sr. Rodrigo: Insisteix i demana al Sr. Villalonga que es pensi el sentit del vot, perquè és important que d'aquest Ple surti una decissió unànime. No estan votan si es varen fer be los cosas.

El que realment estan votant és donar cobertura del Secretari, que diu que al Consell se li ha passat el temps.

Es diferent el matís de la revisió d'ofici de "revisar" un expedient.

És un tema formal.

Sotmès l'assumpte a votació, és aprovat amb els vots a favor de les Sres. Marí, Sansano, Valladolid, Sánchez, Sánchez-Jáuregui, Costa, Boned, Martínez, Garcia i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda, Costa, Ruiz, Molina i l'abstenció del Sr. Villalonga.

3r. Contestació a la sol·licitud presentada en data 26 de novembre de 2013 pel Consell Insular d'Eivissa, relativa al restabliment de parades i organització de les línies interurbanes a la ciutat d'Eivissa:

Donat compte de la proposta d'acord del Tercer Tinent d'Alcalde, del tenor literal següent:

"AL PLENO

(INFORME MUNICIPAL RELATIVO A LA PROPUESTA DEL CONSELL INSULAR DE UBICAR NUEVE PARADAS DE AUTOBÚS EN EL MUNICIPIO DE EIVISSA)

En fecha 26 de noviembre de 2013, Registro de entrada núm. 27972, oficio del Consell de Eivissa relativo a la propuesta de ubicar nueve paradas en el municipio de Eivissa. En el citado escrito se solicita al Ayuntamiento de Eivissa:

"Vist el contingut de l'informe transcrit, us remetem el present escrit amb la demanda de resposta de l'Ajuntament d'Eivissa en relació a les qüestions sol·licitades i a l'efecte de l'emissió de l'informe previst a l'art. 74 del ROTT afegit, en el seu cas, a l'habilitació de les parades d'autobús que s'hi recullen."



**PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013**

Esta propuesta se produce tras la Sentencia núm. 739/2013 de 12/11/13 de la Sala Contencioso-Administrativa de Palma de Mallorca del Tribunal Superior de Justicia de Illes Balears, dictada en resolución del recurso interpuesto por el Consell al Auto nº264/2013, dictado por el Juzgado núm. 1 en la pieza separada de medidas cautelares nº13/2013 del procedimiento ordinario 89/13. En el citado Auto se acordó levantar la suspensión cautelarísima, adoptada en un Auto anterior, de 27 de junio de 2013, del Decreto de Alcaldía de 5 de junio de 2013, por la que se ordenó la utilización de la estación de autobuses por el transporte público de autobuses, dependiente del Consell Insular de Eivissa, así como la prohibición de utilizar la parada de Isidor Macabich.

Vistos los informes del Subinspector Responsable de la Gestión del Tráfico, de la Jefa de Movilidad y Medio Ambiente y de la Letrada municipal.

Se somete a consideración del Pleno la siguiente

PROPUESTA DE ACUERDO

Primero. Informar desfavorablemente la propuesta efectuada por el Consell de ubicar nueve paradas de autobús en el municipio de Eivissa en atención a los siguientes motivos:

- La propuesta elude la obligatoriedad de concentrar las entradas y salidas de la ciudad a través de la Estación intermodal CETIS derivada del Plan Director Sectorial del Transporte de la Comunidad Autónoma de las Illes Balears, el Plan General de Ordenación Urbana de Eivissa y de la puesta en funcionamiento de la estación en virtud del permiso municipal de actividad y de la declaración responsable de inicio de actividad.
- La propuesta no concreta dónde se efectuaran las operaciones propias de las cabeceras de líneas, ni si los autobuses estacionaran en algún lugar de la ciudad
- La propuesta no dota las paradas de las infraestructuras mínimas a las que obliga el PDS para las paradas preferentes (instalación de equipamientos que cubran las necesidades mínimas de los viajeros: puntos de venta de títulos de transporte, espacio de espera más amplio de lo normal, baños e información del conjunto de red de transporte público de toda el área de influencia, con horarios itinerarios, facilidad para transbordar, diferentes títulos de transporte y puntos de venta.) y tan sólo prevé marquesinas. Con la propuesta se volverían a producir aglomeraciones en las aceras por los pasajeros en espera y los ciudadanos que circulan por ellas, afectando a la deambulación normal de los peatones.
- La propuesta afectaría al normal desarrollo del tráfico y no garantiza la seguridad vial de otros usuarios de la vía, disminuyendo la fluidez de la circulación en la Av. Isidor Macabich, por los siguientes motivos:
 - o al entrar en los viales que utilizan de estación o parada, interfieren en el flujo normal de la circulación de los demás usuarios de la vía
 - o ocuparían parte de la calzada y/o restos de carriles de circulación y producirían retenciones en la avenida
- La propuesta contraviene los criterios que el Plan Territorial Insular de Eivissa establece respecto del PDS de Transportes, recogidos en su norma 52, por impedir el intercambio modal, impedir la interrelación de las redes de transporte con el resto de infraestructuras, tener como consecuencia la pérdida del efecto red, con información global y adecuación de



PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013

horarios, se va en contra de la promoci3n de l3neas exp3res, reduciendo la velocidad comercial, y por ultimo, el PTI prev3 la construcci3n de la estaci3n de autobuses de Eivissa.

- La propuesta es contraria al PDS Transportes, aprobado por Decreto 41/2006, de 28 de abril, de aprobaci3n del Plan Director Sectorial del Transporte de la Comunidad Aut3noma de las Illes Balears (PDSTIB), por la falta de coordinaci3n del transporte que implica la propuesta.

“Art3culo 17 Objetivos

La falta de coordinaci3n en materia de transportes tiene consecuencias negativas sobre la eficacia general del sistema de transporte p3blico colectivo. Por ello el Plan Director Sectorial del Transporte de las Illes Balears otorga una especial preponderancia a la construcci3n de un verdadero sistema de transferencias intermodales en las Illes Balears, cuyas claves son:

1. La integraci3n de los itinerarios multimodales en servicios unificados.

2. La ubicaci3n y funcionalidad de las infraestructuras de transbordo.

3. La coordinaci3n y fiabilidad de los horarios de los diferentes modos de transporte.

La integraci3n tarifaria.

4. La informaci3n a los usuarios.

(...)”

- La propuesta no encaja en la ordenaci3n urban3stica de la ciudad de Eivissa, contradiciendo la memoria de ordenaci3n del PGOU, instrumento para la consecuci3n de los objetivos del plan urban3stico municipal de la ciudad de Eivissa, en la que se prev3 lo siguiente:

“3.7.5 El transporte insular con autob3s: la nueva estaci3n de autobuses

La mejora de la infraestructura al servicio del transporte insular en autob3s, mediante la construcci3n de la nueva estaci3n de autobuses de Ibiza, se considera fundamental desde el nuevo Plan General para concentrar los servicios de autobuses, evitando la dispersi3n de paradas a lo largo de la ciudad, y facilitar la intermodalidad con el transporte urbano, taxis y la accesibilidad con el sistema de aparcamientos de rotaci3n, as3 como la mejora de informaci3n al usuario del transporte publico en la isla.

El emplazamiento propuesto posee una 3ptima accesibilidad tanto desde la red viaria principal urbana y la red insular, as3 como respeto al centro de gravedad de la ciudad consolidada. Se sit3a en la manzana de propiedad municipal con frente a la Avenida de la Paz y las calles Canarias y de Sant Crist3fol.

La explotaci3n de la nueva estaci3n permitir3 a suprimir los recorridos de los autobuses por el interior de la ciudad, suprimiendo las paradas discrecionales a lo largo de las avenidas principales de la ciudad, y reduciendo la contaminaci3n de los autobuses en el interior de la ciudad.

La propuesta de la estaci3n tiene un alto valor estrat3gico dentro del nuevo modelo de ciudad compacta, de forma que el entorno de la nueva estaci3n de autobuses se convertir3 sin duda en un nuevo centro funcional de la ciudad, desde una posici3n bisagra entre la ciudad central y la zona de equipamientos y zonas verdes, junto a la avenida de la Pau.

La nueva estaci3n se propone que incluya los siguientes usos y actividades urbanas:

- Favorecer la intermodalidad de la nueva estaci3n estableciendo la conexi3n con el transporte urbano en autob3s, los taxis, el transporte discrecional, la red de carril bici y la red peatonal.

- Remodelaci3n de los itinerarios de las l3neas de transporte urbano para la nueva estrategia de intermodalidad propuesta por el Plan respeto a la nueva estaci3n de autobuses y la posici3n de las terminales mar3timas y de pasajeros. Debe potenciarse la accesibilidad desde estas terminales, junto con la red de aparcamientos de disuas3n propuestos para el Area Central de la ciudad, mediante l3neas lanzaderas que favorezcan la accesibilidad urbana con los puntos de ruptura de carga del transporte.

- Crear un aparcamiento de disuas3n para 400 Plazas de capacidad m3nima, para favorecer el intercambio modal entre transporte publico y privado a trav3s de la nueva estaci3n.

- Establecer zonas comerciales y de servicios y oficinas en el entorno, aprovechando la nueva centralidad de este nuevo centro urbano.



PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013

- Favorecer el desenvolupament de Itineraris peatonals y de carril bici del nuevo centro de transporte con la ciudad central y la zona de equipamientos.

Respecto a los servicios a potenciar se proponen las medidas siguientes:

- Incrementar la oferta de servicios y frecuencias de la nueva estación con el Aeropuerto y las terminales marítimas de la península y Formentera.

- Incrementar los servicios de autobús con las Playas próximas al casco urbano de Ibiza, fomentando entre ciudadanos y turistas el autobús como alternativa al vehículo privado.

- Potenciar las conexiones con los principales núcleos urbanos de la isla.

- Establecer servicios de autobús para conectar áreas de población dispersa, prolongando los recorridos donde transcurren las líneas regulares.

- La propuesta provocaría contaminación acústica y medio ambiental, por los ruidos de los motores y los gases a los vecinos de los edificios donde se ubican las paradas, así como por los ruidos y desechos que dejan los usuarios en la vía pública.
- La propuesta efectuada por el Consell es contraria al PDS, al PTI y al PGOU por eliminar la intermodalidad del transporte en la ciudad de Eivissa consagrada por las citadas normas. Las paradas propuestas desvirtúan los objetivos de intermodalidad y por ello merman la eficacia y modernización del transporte, contraviniendo los diferentes instrumentos definitorios de la Política de la Unión Europea en el sector, entre otros, el programa comunitario Marco Polo, de apoyo a la intermodalidad en el transporte.
- La propuesta compromete la política en materia de transporte urbano, de competencia municipal, de acuerdo con el artículo 25.2 II) La Ley 7/1985, de 2 de abril, de bases del régimen local. Ello es así puesto que las líneas que pueda implantar el Ayuntamiento deberán someterse al Decreto 52/1989, de 27 de abril, por el que se regula la coordinación de las competencias municipales en materia de transportes regulares de viajeros con las de la Comunidad Autónoma de las Illes Balears. Así, en la Memoria del PGOU se prevé en relación al transporte urbano:

“3.7.6 El transporte urbano

Las líneas actuales de transporte urbano deben remodelarse de acuerdo con la propuesta de localización de la nueva estación de autobuses. Al mismo tiempo esta localización se encuentra relativamente próxima a la situación de las terminales actuales de las líneas de autobuses a lo largo de la calle Isidoro Macabich.

La puesta en servicio de la nueva estación de autobuses servirá para potenciar la explotación de las líneas de transporte urbano de Ibiza hacia este punto de atracción y generación de viajes, favoreciendo la coordinación de servicios y horarios con las terminales con las estaciones marítimas de península y Formentera, así como con el aeropuerto, como objetivo prioritario para la remodelación de las líneas urbanas de autobuses hacia esta posición central del sistema de transportes de la ciudad.

La integración tarifaria de los sistemas de transporte urbanos e interurbanos, servirá como instrumento para mejorar la imagen unitaria del sistema para conseguir un aumento de la demanda de viajeros.

Las mejoras del material móvil de la flota municipal deben consistir en otro objetivo municipal instalando nuevos vehículos de bajo consumo energético (eléctricos y con gas natural), que permitirán cumplir objetivos ambientales relacionados con la Agenda 21. Respecto a la mejora de las condiciones de la flota, el POT propone establecer mejoras concretas para la renovación de la misma, incorporar sistemas de climatización en todos los vehículos, y mejorar la accesibilidad para las personas de movilidad reducida.”

- La propuesta contraviene la política municipal de aparcamientos disuasorios del PGOU de Eivissa ya que el planteamiento efectuado es que los aparcamientos disuasorios estén junto al servicio de transporte colectivo, para fomentar y facilitar su uso:

“Capítulo 1. Aparcamientos disuasorios

La decisión sobre la dotación, localización y tipo de aparcamientos a establecer en una determinada área debe hacerse de forma integrada en el diseño de la política de transporte, teniendo en cuenta la accesibilidad y las



PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013

expectativas que despiertan para los desplazamientos en vehículo privado. La incidencia del aparcamiento en la utilización del vehículo privado como medio de transporte en la movilidad interna de la ciudad, recomienda la dotación de aparcamientos disuasorios coordinándolos con la posición de las estaciones de intercambio modal y especialmente en las estaciones interurbanas de autobuses. Se establece la obligación de que todo el planeamiento de desarrollo, que incluya o limite con puntos de acceso al transporte colectivo o a la red supramunicipal de primer nivel, así como los correspondientes proyectos técnicos de esos puntos, estudien la posibilidad y conveniencia de localizar aparcamientos disuasorios asociados a ellos. En los aparcamientos disuasorios ligados a estaciones de transporte colectivo, se incluirá un área de estacionamiento específico para bicicletas y dos ruedas, situados en las proximidades del punto de acceso a la estación, con capacidad no inferior a un décimo del número de plazas para automóviles.

El tamaño de dichos aparcamientos variará en función de la demanda potencial e incluirá zonas de carga y descarga específicas, que permitan el acceso de los vehículos que llevan pasajeros para el transporte colectivo, sin que perturben el funcionamiento del aparcamiento. Para la localización de estos aparcamientos se tendrá en cuenta los siguientes aspectos:

La proximidad al acceso al transporte colectivo, o la red viaria supramunicipal, para lo cual es conveniente la máxima coordinación con el proyecto de la estación. En el caso de los asociados a paradas de autobús, debe procurar integrarse a ésta en el propio aparcamiento. En cualquier caso, se evitará situar las plazas de aparcamiento a una distancia superior a 300 metros desde el punto de acceso al transporte colectivo."

- La propuesta implica en algunos casos la modificación de la dirección de las vías, no teniendo en cuenta la existencia de aparcamientos subterráneos cuyas rampas están dirigidas en el sentido actual, e impediría la utilización de los mismos.
- La propuesta incumple el PDSTIB en cuanto a la accesibilidad del transporte colectivo, previstos en el artículo 21 del PDSTIB.
- La propuesta es contraria a la mejora de la velocidad comercial que prevé el PDS Transportes en su artículo 12 del PDS, mermando la calidad de prestación del servicio. La velocidad comercial se verá comprometida con los problemas de tránsito que según el informe policial originaria la propuesta.

SEGUNDO. Proponer de acuerdo con el artículo 74 del ROTT el traslado de la parada actual delante del IES Santa María a una parada para dos autobuses delante de la antigua Delegación del Gobierno, en la calle Isidor Macabich nº12-14, quedando su utilización limitada a los títulos concesionales que actualmente tienen recogida la parada delante del IES Santa María en su título concesional o bien en su anexo.

TERCERO. Notificar el presente acuerdo al Consell Insular de Eivissa, a los concesionarios del servicio público de transporte en autobús y a la concesionaria de la Estación de Autobuses.

Eivissa, 4 de diciembre de 2013

El Tercer Teniente de Alcalde,
Juan Mayans Cruz"

Intervencions:

Sra. Costa: Entenen que treure els autobusos de l'estació és tornar enrere. L'excusa que utilitza el Consell per treure els autobusos al carrer, és que ho diu la sentència, i el que realment diu és que sigui ell el que digui que han de fer.

Entén que el Consell no té l'obligació de treure els autobusos al carrer, sinó l'obligació o no de ratificar el Decret d'Alcaldia enviar els autobusos al CETIS.

Sempre tenen costum de votar a favor del que diuen els tècnics, no com el Sr. Villalonga que dubte inclòs del catedràtic de dret jurídic, i posa en qüestió les coses que diuen persones de reconegut prestigi.



**PLE EXTRAORDINARI I URGENT
Dia 5 de desembre de 2013**

No entén com el Consell pot fer aquesta proposta, d'escampar per tota la ciutat els autobusos molestant a tots els ciutadans. Està clar no tenen la responsabilitat directa, i aquí són ells els que estan traspasant les seues pròpies competències. Per tant creu que haurien de votar per unanimitat, una vegada més, a favor d'aquests informes i les argumentacions tècniques, i fer front a aquest excés que està fent el Consell en temes de transport.

Volen una ciutat avantguardista, que comenci a tenir els serveis que es mereixen els ciutadans, i no passa per tenir els autobusos al carrer. El seu sentit del vot serà favorable a la desestimació de la petició del Consell.

Sr. Villalonga: Qui és competent per revisar la concessió?

Si haguessin seguit els criteris del tècnics, avui no estarien aquí.

Sr. Rodrigo: A l'informe del Secretari diu qui és competent per revisar cada acte.

Rebutjaran la sol·licitud del Consell Insular, com no pot ser d'altra manera. Hi ha una estació, i ara el Consell vol fer 10 mini-estacions al llarg del centre urbà, que va totalment en contra del PGOU.

El CETIS s'ha d'utilitzar. Tenir una estació és lo normal, és segura i s'ha demostrat malgrat el que han fet les concessionàries.

Estan mirant de revisar el règim econòmic de les tarifes del CETIS, a veure si es poden baixar i a més podrien ser compartides o recolzades, si hi hagués un bon règim de subvenció en transport, que suposa que hauria d'estar vinculada a un control de passatgers, cosa que extranyament a Eivissa no existeix.

A dia d'avui no posen pegues a la pujada i baixada de passatgers a les parades, però si proposen el canvi de parada que hi ha davant l'institut Santa Marí, i passar-la davant l'antiga Delegació del Govern, cosa que ja va ser aprovada per un Ple.

Els informes estan molt clars, i com no pot ser d'una altra manera han rebutjar aquesta proposta del Consell.

La sentència que anul·la el Decret d'Alcaldia, no entra a valorar si és correcta o no l'estació.

Donat que el Consell no ordenava l'ús es va procedir a fer-ho per l'Alcaldessa.

S'ha d'aplicar el sentit comú en aquest tema, i l'estació s'ha d'utilitzar.

Es revisarà el règim econòmic de la concessió per veure si es poden baixar les tarifes.

Davant aquestes propostes no ben fundades, tenen que rebutjar-les de ple.

Sra. Sánchez-Jáuregui: El Decret està suspès no anul·lat.

Sotmès l'assumpte a votació, es aprovat per unanimitat.

I no havent més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió a les deu hores i cinc minuts del dia, de la qual s'estén la present Acta que consta de vint-i-set pàgines que, amb mi el Secretari, firmen tots els assistents.

De tot el que antecedeix en don fe. Ho certific.