



ORDRE DEL DIA

1r. Lectura i aprovació, si s'escau, de l'esborrany de l'acta de la sessió anterior.

- Acta núm. 15/10, ordinària de data 25 de novembre.
- Acta núm. 16/10, extraordinària de data 30 de novembre.

2n. Proposta d'acord d'inscripció i nomenament de representants de l'Ajuntament al Consell Sectorial de Participació Ciutadana de Territori i Paisatge d'Eivissa.

3r. Desestimació recurs especial en matèria de contractació, interposat per AQUALIA contra l'acord de ple de 27 d'octubre de 2010.

4t. Autorització IMVISA a prestar aval mancomunat del préstec hipotecari a concertar entre ITUSA i Sa Nostra.-

5è. Mocions amb proposta d'acord:

1.- Moció del Grup Popular per la qual se sol·licita el compliment de l'acord plenari sobre mesures per a la millora del servei públic de transport aprovat per unanimitat amb data 26 de març de 2009.

6è. Decrets i comunicacions.

7è. Mocions sense proposta d'acord:

1.- Moció de control del Grup Popular sobre demora en l'entrada en funcionament de l'estació d'autobusos i de l'aparcament subterrani del CETIS.

2.- Moció de control del Grup Popular sobre anàlisi detallat de les autoritzacions d'endeutament atorgades per l'Ajuntament a la Societat IMVISA, així com dels avals atorgats per la Corporació.

8è. Precs i preguntes:

ACTA DE LA SESSIÓ CELEBRADA, AMB CARÀCTER ORDINARI, PER L'EXCM. AJUNTAMENT PLE, EL DIA 27 DE GENER DE 2011.

ASSISTENTS:

Sr. Alcaldessa-Presidenta:

Sra. Lurdes Costa Torres

Srs. Regidors:

Sr. Santiago Pizarro Simon

Sr. Vicente Torres Ramón

Sr. Vicente Ferrer Barbany

Sra. Sandra María Mayans Prats

Sr. Marcos Costa Tur

Sra. Irantzu Fernández Prieto

Sr. Ricardo Pedro Albín Pascual

Sr. Juan Manuel Rubio Córdoba

Sra. Vicenta Mengual Lull

Sr. Rafael Ruiz González

Sr. Enrique Francisco Sánchez Navarrete

Sra. Virtudes Marí Ferrer

Sr. Antonio Prats Costa



Sra. María del Pilar Marí Torres
Sr. Jaime León Díaz de Entresotos Cortés
Sr. Rafael Triguero Costa
Sra. Carolina Cava de Llano Carrió
Sr. Alejandro Marí Ferrer
Sra. Olga Martínez Parra
Sra. Adrián Trejo de la Rosa

Secretari-Acctal.:

Sr. Joaquim Roca Mata

Interventor-Acctal:

Sr. Mario Añibarro Juan

ACTA NÚM. 1/11

A la Casa Consistorial d'Eivissa, a les onze hores del dia vint-i-set de gener de dos mil onze; sota la Presidència de la Sra. Alcaldessa-Presidenta, Sra. Lurdes Costa Torres, es reuneixen els Srs. Regidors expressats al marge per tal de celebrar sessió ordinària de l'Excm. Ajuntament Ple, en primera convocatòria, per a la qual han estat citats de forma reglamentària.

Actua de secretari el Lletrat de la Corporació que subscriu.

Sra. Costa: Abans d'obrir la sessió del dia d'avui, en relació al reconeixement i agraïment que es va fer als funcionaris que portaven més de 25 anys de servei, i donat que per motius personals en Vicent Escandell no va poder estar present, al plenari d'avui se l'hi fa entrega del diploma d'agraïment.

Li dona les gràcies a ell i a tots els treballadors que fan feina per a tots els ciutadans a diari.

DESENVOLUPAMENT DE L'ORDRE DEL DIA

1r. Lectura i aprovació, si s'escau, de l'esborrany de l'acta de la sessió anterior:

Per unanimitat s'acorda l'aprovació de les Actes de les sessions anteriors núm. 15/10, ordinària de data 25 de novembre, i núm. 16/10, extraordinària de data 30 de novembre.

2n. Proposta d'acord d'inscripció i nomenament de representants de l'Ajuntament al Consell Sectorial de Participació Ciutadana de Territori i Paisatge d'Eivissa:

Donat compte de la proposta d'acord del Delegat de l'Àrea de Serveis Personals i Promoció Econòmica Vicent Ferrer Barbany del tenor literal següent:

"PROPOSTA D'ACORD DEL DELEGAT DE L'ÀREA DE SERVEIS PERSONALS I PROMOCIÓ ECONÒMICA



Assumpte: Designació de representant i suplent al Consell sectorial de Participació Ciutadana de Territori i Paisatge d'Eivissa.

Vist que el Ple del Consell Insular d'Eivissa va acordar la creació del Consell Sectorial de Participació Ciutadana de territori i paisatge d'Eivissa, acord que es publicarà al BOIB núm. 186, de 21/12/2010.

Vist que el Consell sectorial de Participació Ciutadana de territori i paisatge d'Eivissa és un òrgan col·legiat, de caràcter deliberant i consultiu, destinat a facilitar i a integrar la participació dels ciutadans en relació amb aquest sector d'acció del Consell Insular d'Eivissa. El seu funcionament es regeix pel reglament de participació ciutadana del Consell Insular d'Eivissa, que va ser publicat al BOIB el 27/01/2009.

Atès que en la composició del Consell sectorial de participació ciutadana de Territori i Paisatge d'Eivissa, hi figura una vocalia que ens correspon nomenar, en aplicació del que estableix l'article 34,2 del reglament de participació ciutadana del Consell Insular d'Eivissa.

Es proposa la adopció dels següents **ACORDS**:

PRIMER.- Aprovar la inscripció al Consell Sectorial de Participació Ciutadana de Territori i Paisatge d'Eivissa.

SEGON.- Nomenar representant i suplent del Ajuntament d'Eivissa al Consell de Participació Ciutadana a les següents persones

1. Marc Costa Tur- Regidor d'Habitatge i Nucli Històric.
2. Suplent: Irantzu Fernández Prieto – Regidora d'Educació i Joventut.

Vicent Ferrer Barbany
Tinent d'Alcalde Promoció Econòmica
i Serveis Personals

Eivissa, 17 de gener de 2011"

Dictaminat favorablement per la Comissió Informativa de Serveis Personals i Promoció Econòmica.

Intervencions:

Sra. Marí Ferrer: Com en totes les decisions que es refereixen a l'organització interna municipal, els seu vot és d'abstenció perquè és una facultat de l'equip de govern.

Sotmès l'assumpte a votació és aprovat, amb els vots a favor de les Sres. Costa, Mayans, Fernández, Mengual i Srs. Pizarro, Torres, Ferrer, Costa, Albín, Rubio, Ruiz i Sánchez, i l'abstenció de les Sres. Marí Ferrer, Marí Torres, Martínez, Cava de Llano i Srs. Prats, Díaz de Entresotos, Triguero, Trejo i Marí.

3r. Desestimació recurs especial en matèria de contractació, interposat per AQUALIA contra l'acord de ple de 27 d'octubre de 2010:



Donat compte de la interposició de recurs especial en matèria de contractació en data 17 de novembre de 2010 per part de l'entitat Aqualia Gestión Integral del Agua SA; vistos els informes emesos, i vista la proposta d'acord del tenor literal següent:

“PROPOSTA D'ACORD

Vista la interposició de recurs especial en matèria de contractació en data 17 de novembre de 2010 per part de l'entitat Aqualia Gestión Integral del Agua SA (en endavant, Aqualia) Atès l'informe jurídic de 22 de novembre de 2010 del següent tenor literal:

“INFORME.178. ASSUMPTE: RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ INTERPOSAT AMB DATA 17 DE NOVEMBRE DE 2010 PER LA MERCANTIL AQUALIA GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA S.A., CONTRA L'ACORD DE PLE DE DATA 27 D'OCTUBRE DE 2010 PEL QUE S'APROVAREN DEFINITIVAMENT ELS PLECS DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES I PRESCRIPCIONS TÈCNiques DE L'EXPEDIENT DE CONTRACTACIÓ DE LA GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC D'ABASTIMENT D'AIGUA POTABLE I CLAVEGUERAM DEL MUNICIPI D'EIVISSA.

S'emet el present informe jurídic a la vista del recurs citat a l'encapçalament.

En primer lloc, cal fer menció que el recurrent està legitimat per a la interposició del recurs, de conformitat al previst a l'article 312 de la Llei de Contractes del Sector Públic en la redacció donada per la Llei 34/2010 de 5 d'agost, havent-se presentat el mateix dins els terminis previstos a l'article 314 i contra un acte administratiu susceptible de la interposició del recurs especial en matèria de contractació segons preveu l'article 310.1 c) i 310. 2 a) del mateix text legal (i no 311 tal i com al-lega el recurrent).

En segon, lloc i pel que fa a l'òrgan competent i al procediment a seguir per a la resolució del recurs interposat, l'article 311 de la Llei de Contractes del Sector Públic, en la redacció donada per la Llei 34/2010 disposa en el seu punt tercer el següent: “ En el ámbito de las Corporaciones Locales, la competencia para resolver los recursos será establecida por las normas de las Comunidades Autónomas cuando éstas tengan atribuida competencia normativa y de ejecución en materia de régimen local y contratación.

En el supuesto de que no exista previsión expresa en la legislación autonómica, la competencia corresponderá al mismo órgano al que las Comunidades Autónomas en cuyo territorio se integran las Corporaciones Locales hayan atribuido la competencia para resolver los recursos de su ámbito.

Al respecte, no consta al qui subscriu que la Comunitat Autònoma de les Illes Balears hagi procedit a donar compliment a l'anterior mandat legal, per la qual cosa, de conformitat a l'article a l'últim paràgraf de l'article transcrit anteriorment, la competència correspondria al mateix òrgan al que la Comunitat Autònoma de les Illes Balears hagi atribuït la competència per a resoldre els recursos que s'interposin contra els seus actes administratius, ja que l'article 311,2 de la Llei de Contractes del Sector Públic preveu que en l'àmbit de la Comunitat Autònoma la competència per a resoldre els recursos serà establerta per les seves respectives normes, havent-se de crear un òrgan independent amb les característiques que consten especificades a l'article citat.

Al igual que per el cas de les administracions locals, no consta al qui subscriu la creació de l'òrgan previst a l'article 311,2 per als recursos de la CAIB, el qual igualment hauria de resoldre els interposats contra actes dels Ajuntament de les Balears al no haver-se establert encara per la normativa balear de règim local i contractació la competència per a la resolució d'aquests.

Així doncs, ens trobem davant el supòsit de que encara no s'han creat els òrgans competents per a la resolució dels recursos especials en matèria de contractació previstos a la Llei



34/2010 ni per a les Administracions Locals ni per la CAIB, i en conseqüència hem d'acudir a les disposicions transitòries previstes a la Llei 34/2010.

Examinades les mateixes, s'observa que no existeix cap disposició transitòria que reguli el règim transitori per a les Administracions Locals, però sí que es regula un règim supletori per a les Comunitat Autònomes a la Disposició Transitòria Segona que disposa el següent:

“ En tanto una Comunidad Autónoma no regule ante quién debe incoarse la cuestión de nulidad prevista en los artículos 37 a 39 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, o en los artículos 109 a 111 de la Ley 31/2007, de 30 de octubre, o interponerse el recurso contra los actos indicados en el artículo 310.1 y 2 de la primera o en el artículo 101.1 de la segunda, y qué efectos derivarán de su interposición, serán de aplicación las siguientes normas:

a) Serán recurribles los actos mencionados en el artículo 310.2 de la Ley 30/2007, de 30 octubre, tal como queda redactado por esta Ley, cuando se refieran a alguno de los contratos que se enumeran en el apartado 1 del mismo artículo o, en su caso, los mencionados en el artículo 101.1 a) de la Ley 31/2007, de 30 de octubre, asimismo en la redacción dada por esta Ley.

b) La competencia para la resolución de los recursos continuará encomendada a los mismos órganos que la tuvieran atribuida con anterioridad.

c) Los recursos se tramitarán de conformidad con lo establecido en los artículos 312 a 318 de la Ley 30/2007, de 30 octubre, o, en su caso, en los artículos 103 a 108 de la Ley 31/2007, de 30 de octubre, tal como quedan redactados por esta Ley”.

A la vista de lo anterior, no havent-se procedit per part de la CAIB a la regulació de qui seran els òrgans competents per a la resolució dels recursos especials en matèria de contractació contra actes de les Administracions Locals, ni tampoc contra els actes de la mateixa CAIB, i no existint cap disposició transitòria que reguli la manca de creació del òrgans en l'àmbit local, i sí en canvi per a l'àmbit de les Comunitats Autònomes, el que subscriu considera que a data d'avui en virtut del previst a l'article 311,3 que ens remet al 311,2 i a la disposició transitòria segona, la competència per a la resolució del recurs objecte del present informe correspon a l'òrgan de la CAIB que ve ostentant la competència per a resoldre els recursos especials amb anterioritat a l'entrada en vigor de la Llei 34/2010.

Resta doncs, dirimir quin és l'òrgan de la Comunitat Autònoma amb competència per a la resolució dels recursos especials en matèria de contractació en l'àmbit de la Comunitat Autònoma a data d'avui, qüestió que ve resolta a l'article 66 de la Llei 3/2003 de 26 de març de Règim Jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears que estableix:

“ 1. Contra los actos de los órganos de contratación podrá interponerse un recurso especial en materia de contratación. Este recurso, al cual resulta de aplicación el régimen jurídico previsto en la legislación básica para el recurso de reposición, tendrá carácter potestativo, lo resolverá la Junta Consultiva de Contratación y sustituirá, a todos los efectos, al recurso de reposición”.

En conclusió, i de conformitat a tot lo exposat anteriorment el que subscriu considera que l'òrgan competent per a la resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per AQUALIA és la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears.

En segon lloc, i entrant en el fons de recurs, el recurrent fonamenta el mateix en dos punts:

3. La necessitat d'obrir un nou tràmit d'informació pública en atenció al que considera “ modificacions essencials “ que s'han produït en el plec fruit de l'acord impugnat.

4. L'atorgament d'un termini de 52 dies des de l'enviament el DOUE de l'anunci i no els 26 dies que es proposen a l'anunci objecte d'impugnació.



Pel que fa a la obligació d'atorgar un termini de 52 dies des de l'enviament al DOUE de l'anunci, el que subscriu en ocasió de l'informe emès en relació al plec de clàusules administratives va informar el següent: " Per últim i pel que fa a l'anunci de la licitació al Diari Oficial de la Unió Europea, el que subscriu considera que la mateixa no és preceptiva, ja que l'article 126 de la LCSP estableix que s'anunciaran els contractes subjectes a regulació harmonitzada, no trobant-se un contracte de gestió de servei públic en aquest supòsit.

No obstant, en el mateix article s'estableix que es podran anunciar voluntàriament altres contractes no subjectes a regulació harmonitzada quan l'òrgan de contractació així ho estimi. Per això, i tenint en compte que en el contracte que ens ocupa hi ha una part important d'obra a executar pel futur concessionari, així com que mitjançant l'anunci al DOUE s'afavoreix el compliment dels principis de publicitat, concurrència, igualtat i no discriminació previstos a la Directiva 2004/18/CE, no hi ha impediment legal per a la pràctica del mateix."

Per tant, s'ha d'entendre que la publicació al DOUE i l'atorgament de 52 dies no era preceptiva, i es va produir en ocasió de la primera aprovació dels plecs perquè el plenari de forma discrecional així ho va considerar en aplicació del previst a l'article 127 de la LCSP, sense que aquest extrem obligui a seguir el mateix criteri en ocasió de la nova aprovació dels plecs una vegada sotmesos a informació pública, doncs s'ha de tenir en compte que des de que es va procedir a l'enviament de l'anunci al DOUE fins que es va suspendre el termini de presentació d'ofertes fins que es resolguessin les reclamacions presentades en el període d'informació pública, va transcórrer un termini de temps raonable que ha estat útil i ha servit a les empreses per a l'estudi dels plecs i per a la posterior presentació de les ofertes.

A major abundament, s'observa que l'acord impugnat prorroga el termini que restava per a la presentació fins a arribar a 26 dies, fet que garanteix plenament els principis de publicitat i concurrència que considera el recurrent que s'han vist vulnerats, doncs s'ha de tenir en compte que ens trobem davant un contracte de gestió de serveis públics no subjecte a regulació harmonitzada, i que l'article 143.2 de la Llei de Contractes del Sector Públic preveu que en els contractes de les Administracions Públiques que no estiguin subjecte a regulació harmonitzada, el termini de presentació d'ofertes no serà inferior a 15 dies, comptats des de la publicació de l'anunci del contracte i que pels contractes d'obres i de concessió d'obra pública el termini serà de com a mínim de 26 dies.

En conclusió, tenint en compte que la normativa aplicable al cas que ens ocupa estableix un termini mínim de presentació d'ofertes de 15 dies, i tenint en compte que s'ha acordat un termini de 26 dies (per tant superior al mínim legalment exigít i sense perjudici del temps de que ja han disposat les empreses per a estudiar els plecs), en cap cas es pot entendre que el termini fixat és il·legal i que va en contra dels principis de publicitat i concurrència, doncs el termini fixat supera amb escreix el termini mínim establert per la Llei de Contractes del Sector Públic per a contractes de gestió de serveis públics.

Pel que fa a la necessitat de d'obrir un nou tràmit d'informació pública en atenció al que considera " modificacions essencials " que s'han produït en el plec fruit de l'acord impugnat, el que subscriu informa que les modificacions que hi ha hagut als plecs proposades a l'informe jurídic emès el dia 21 d'octubre de 2010 en cap cas es poden considerar com a substancials, sinó com a meres rectificacions d'errades o aclariments del contingut dels mateixos.

En aquest sentit, Aqualia no pot ara considerar com a modificacions substancials el que en el seu escrit de reclamacions als plecs presentat amb data 10 de setembre de 2010 (Reg. Entrada



21672) englobava dins l'apartat denominat: "Errores materiales y propuestas de mejora ", i menys quan algunes d'elles s'han acceptat i pertant corregit en el nou plec a instància seva.

Aqualia en el seu recurs, presenta un resum de les clàusules modificades per a justificar que hi hagut modificacions essencials, obviant si el que realment es modifica de la clàusula pot tenir la consideració d'essencial o no, i inclús fa menció a clàusules que no es modifiquen com per exemple la relativa a les penalitats que fou desestimada.

Si entrem a analitzar una per una les clàusules modificades que van ser objecte d'informe jurídic, al qual em remeto, podem concloure el següent:

- Clàusula 1: Ens trobem no davant una modificació de l'objecte del contracte, sinó davant una modificació de la redacció introduint a la clàusula del plec de clàusules administratives, el que ja estava redactat i previst al plec de prescripcions tècniques. Estem doncs davant el que es pot considerar una millora en la redacció del plec, tal i com també considerava Aqualia en el seu escrit de data 10 de setembre de 2010.

- Modificació de la menció al RD 81/1996: Ens trobàvem davant una errada en el plec que feia menció a una norma derogada i per tant es va procedir a la subsanació de la errada, sense que evidentment això suposi una modificació substancial en el plec doncs estem parlant d'un simple canvi en la menció a la normativa que regula el codi de la classificació nacional per productes d'activitats, que serveix a efectes d'estadística, i a més és plasma en el plec lo requerit per Aqualia.

- Clàusula 7: La possibilitat de no introduir variants ja estava clara a l'anunci publicat i s'ha mantingut en el plec aprovat definitivament. No obstant es dona una millor redacció de la clàusula 7 a fi de que no hi pugui haver-hi cap tipus de confusió al respecte tal i com sol·licitava Aqualia, sense que evidentment hi hagi cap modificació que pugui motivar una nova informació pública.

- Clàusula 8: Tornem a estar davant una estimació de l'al·legació d'Aqualia i davant la correcció de meres errades, en aquest cas de caràcter numèric en la redacció del plec, on es modifica la menció que es feia relativa acreditar dos contractes en els darrers cinc anys i es corregeix pels darrers tres anys tal i com disposa la Llei de Contractes, sense que hi hagi cap modificació substancial en la fixació de la solvència tècnica.

Pel que fa als sistemes de certificació de qualitat i mediambientals, ens trobem davant una estimació parcial de l'al·legació d'Aqualia, en la que únicament s'afegeix a la redacció dels plecs la previsió d'acceptar certificacions equivalents expedides per la U:E, fet que no suposa cap canvi substancial i que afavoreix la concurrència en la licitació.

- Clàusules 14, 16 i 29: Es rectifiquen simples errors que hi havia al plec en la remissió a articles que es fan a aquestes clàusules, sense que es modifiqui ni tan sols la redacció del contingut de les clàusules.

- Clàusula 7.8: S'accepta l'al·legació d'Aqualia i es considera que la redacció de la clàusula pot dur a confusió redactant-se d'una altre forma, si bé com es pot observar el fons del contingut no es veu alterat.

- Clàusula 10 del PPT: S'accepta íntegrament l'al·legació d'Aqualia, es redacta la clàusula tal i com demana Aqualia i s'elimina únicament la menció que es feia a : " els treballadors que ho manifestin ", sense que es vegi modificat l'annex 4 tal i com diu la recurrent en el que hi segueixen constant els treballadors a subrogar i les seves retribucions, sense que la modificació sigui



substancial i motivi una nova informació pública. En aquest sentit ens podem preguntar ¿ Què pot al·legar Aqualia en una suposada nova informació pública si s'ha estimat, com en d'altres casos, la seva proposta de redacció? La resposta és que res i que evidentment no té sentit un nou tràmit d'informació pública.

- En relació a l'ampliació del termini de presentació d'ofertes en 9 dies, es realitza a fi d'afavorir la correcta presentació de les ofertes pels licitadors i tal i com s'ha dit anteriorment d'aquesta forma es sobrepassa amb escriu el mínim establert per la LCSP, en benefici dels principis de publicitat i concurrència que Aqualia considera vulnerats.

A la vista de lo anterior, el que subscriu considera que resulta clar i evident que cap de les modificacions descrites anteriorment introduïdes en els plecs, suposen modificacions substancials en el contingut dels mateixos, que motivin la necessitat d'un nou tràmit d'informació pública, remetent-se al criteri de la intervenció de fons pel que fa a les modificacions introduïdes com a conseqüència de l'informe emès per la intervenció a la vista de les al·legacions presentades en el tràmit d'exposició pública, i sense que per tant existeixin motius per a la suspensió del procediment, fet per altre lloc no permès per l'article 313. 4 de la Llei de Contractes del Sector Públic que estableix que la suspensió del contracte que pugui acordar-se cautelarment no afectarà, en cap cas, al termini concedit per a la presentació d'ofertes o proposicions pels interessats.

Per últim s'informa que procedeix, de conformitat al previst a l'article 316 de la LCSP la remissió amb caràcter urgent de l'expedient de contractació, junt amb el present informe i el de la Intervenció de Fons, a la Junta Consultiva de Contractació de les Illes Balears a fi de que resolgui tant el recurs interposat com les mesures provisionals sol·licitades per Aqualia.

Aquest és el parer del que subscriu el qual sotmet a qualsevol altre millor fundat en dret."

Vist l'informe de la Intervenció de 23 de novembre de 2010 següent:

"INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN PRESENTADO POR LA EMPRESA CONCESIONARIA AQUALIA GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA S.A. S DE RECLAMACIÓN PRESENTADOS CONTRA EL ACUERDO DE PLENO DE FECHA 27 DE OCTUBRE DE 2010 APROBANDO DEFINITIVAMENTE LOS PLIEGOS DE CONDICIONES ADMINISTRATIVAS PARTICULARES (PCAP) Y DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARTICULARES (PPTP) QUE SIRVEN DE BASE PARA LA LICITACIÓN DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE EIVISSA.

LEGISLACIÓN APLICABLE

- Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo.(TRLRHL)
- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de Bases del Régimen Local.(TRLRBRL)
- Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP).
- Ley 34/2010, de 5 de agosto, de modificación de las Leyes 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.(RGLCAP)
- Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- Ley 20/2006, de 15 de diciembre, municipal y de régimen local de las Illes Balears (LMRL)



ANTECEDENTES

PRIMERO.- *Que en sesión plenaria de la Corporación celebrada en fecha 27 de octubre de 2010 se adoptó el acuerdo de la aprobación definitiva de los Pliegos de Cláusulas Administrativo-Particulares (PCAP) y de Prescripciones Técnicas Particulares del expediente de contratación para la gestión del servicio público de abastecimiento de agua potable y alcantarillado del municipio de Eivissa, y el reinicio del plazo de licitación durante 26 días.*

SEGUNDO.- *Que el nuevo anuncio de licitación se ha publicado en el BOIB de fecha 6 de noviembre de 2010.*

TERCERO.- *Que en fecha 17 de noviembre de 2010 y con registro de entrada en este Excmo. Ayuntamiento de Eivissa nº 27142 la entidad AQUALIA GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA S.A. interpuso recurso especial en materia de contratación contra dicho acuerdo, de conformidad con lo dispuesto en el art. 314.2 de la Ley de Contratos del Sector Público, según la modificación dada por la Ley 34/2010, de 5 de agosto.*

Teniendo en cuenta los antecedentes expuestos anteriormente, y a petición verbal de los Servicios Jurídicos de la Corporación, esta Intervención de conformidad con lo dispuesto en el artículo 214 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local,

INFORMA

PRIMERO.- *Que según consta en las alegaciones contenidas en el escrito presentado por la entidad AQUALIA GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA S.A., la interposición del recurso especial en materia de contratación se basa en dos objeciones fundamentales:*

- *Considerar necesario abrir un nuevo procedimiento de información pública del pliego en atención a las modificaciones esenciales que se han producido en los pliegos que han de regir la licitación.*
- *Considerar que el plazo de presentación de las proposiciones debe ser de 52 días desde el envío del anuncio al DOUE, y no los 26 días que se proponen en el anuncio de licitación que se impugna.*

Que en relación a la segunda de las objeciones en que se basa la interposición del recurso es de carácter eminentemente jurídico, esta Intervención entiende que debe ser analizada por los Servicios Jurídicos de la Corporación.

Que en relación a la primera de las objeciones en que se basa la interposición de dicho recurso, esta Intervención procede a analizar en el presente informe si tal y como manifiesta la recurrente en su escrito, las modificaciones de carácter económico efectuadas en los pliego revisten carácter de esenciales, y por lo tanto, es necesario abrir un nuevo procedimiento de licitación.

SEGUNDO.- *Que una vez examinado el contenido de dichas alegaciones, así como analizados convenientemente los motivos o razones justificativos que sirven de base para la interposición del recurso, esta Intervención entiende que procede la desestimación de las alegaciones formuladas por la recurrente por los motivos expuestos a continuación:*



Muchas de las modificaciones efectuadas en los pliegos de condiciones son consideradas por la propia entidad recurrente en su escrito de alegaciones presentado en fecha 10 de septiembre de 2010 como simples errores materiales o de transcripción.

Las modificaciones relativas a aspectos de carácter económico introducidas en los pliegos afectan, única y exclusivamente, a la regulación individual de dicho criterio económico, sin que a criterio de esta Intervención ello comporte un cambio de las condiciones esenciales de carácter económico, inicialmente establecidas, tal y como alega la recurrente en su escrito.

Todas las modificaciones de carácter económicos introducidas en los pliegos vienen derivadas de la aceptación por parte de la Corporación de diversas alegaciones contenidas en los escritos de reclamación presentados en el plazo de exposición pública. Esta Intervención entiende que es importante resaltar que todas las modificaciones introducidas constan en las alegaciones contenidas en el escrito de reclamación formulado por la entidad recurrente en fecha 10 de septiembre de 2010

Las modificaciones introducidas relativas a aspectos económicos considerados inicialmente como base de licitación obedecen todos ellos a la estimación de alegaciones coincidentes contenidas en los escritos de reclamación presentados por los diversos interesados, y no de la estimación parcial de alguna de ellas. Por lo tanto las modificaciones referentes a estos aspectos económicos han sido aceptadas e introducidas en los pliegos definitivos, al entender esta Corporación que deben considerarse mejoras solicitadas por los interesados.

Las modificaciones introducidas relativas a aspectos de carácter económico no suponen una modificación de la configuración global de la economía del contrato concesional prevista en la Memoria Económica, así como en los pliegos de condiciones aprobados inicialmente por la Corporación, dado que esta Intervención entiende que las modificaciones afectan únicamente a aspectos puntuales que no modifican los criterios inicialmente establecidos.

*Por todo lo expuesto anteriormente, esta Intervención en base a la legislación aplicable que antecede entiende que procede la **DESESTIMACIÓN DE LAS ALEGACIONES** contenidas en el escrito de interposición del recurso especial en materia de contratación presentado por la entidad AQUALIA GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA S.A.*

Eivissa, 23 de noviembre de 2010.”

Ates l' escrit presentat per la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears (JCCAIB) en data 30 de desembre de 2010 (RE 30409) d'inadmissió del recurs especial en matèria de contractació per considerar competent per a la resolució al mateix òrgan de contractació (en aquest cas, el Ple de l'Ajuntament).

Vistes les al·legacions presentades per les empreses interessades Valoriza Agua SL (burofax de 14 de gener de 2011) i Sorea, Sociedad Regional de Abastecimiento de Aguas SA (RE 911 de 17 de gener de 2011) en les qual no es comparteix cap de les al·legacions efectuades per Aqualia.

Atès l' escrit presentat per Aqualia en data 3 de desembre de 2010, de sol·licitud de suspensió d'obertura de pliques.

Vist l' informe jurídic de 10 de desembre de 2010, del següent tenor literal:

“INFORME.191. ASSUMPTE: ESCRIT D'AL·LEGACIONS PRESENTAT PER AQUALIA GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA S.A, AMB DATA 3 DE DESEMBRE DE 2010 (Reg. Entrada 2684), EN EL QUE SOL·LICITA LA MESURA CAUTELAR DE SUSPENSÍO DE LA OBERTURA DE PLIQUES DEL PROCEDIMENT DE LICITACÍO DEL CONTRACTE DE GESTÍO DEL SERVEI PÚBLIC DE SUBMINISTRAMENT D'AIGUA I CLAVEGUERAM DEL MUNICIPI D'EIVISSA.



S'emet el present informe jurídic a petició verbal de l'Alcaldia respecte a l'escrit citat a l'encapçalament rebut pel que subscriu amb data d'avui.

A l'escrit presentat per AQUALIA es sol·licita, en base al previst a l'article 111.2 de la Llei 30/1992 de 26 de novembre reguladora del Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, la suspensió de l'acte d'obertura de pliques, previst pel proper dilluns dia 13 de desembre, presentades en el procés de licitació del contracte de gestió del servei públic d'abastiment d'aigua potable i clavegueram del municipi d'Eivissa.

L'al·legant fonamenta el seu escrit en que l'obertura de les ofertes comportarà perjudicis als licitadors que han presentat la seva oferta en el termini previst a l'anunci de licitació, davant la possibilitat de que s'hagués de sotmetre el plec aprovat a una nova informació pública o que s'hagués d'ampliar el termini de presentació de presentació d'ofertes segons es sol·licitava en el recurs especial en matèria de contractació interposat per AQUALIA amb data 17 de novembre de 2010.

Amb caràcter previ a entrar en el fons del l'assumpte i respecte a lo anterior, cal comentar que en el recurs especial citat anteriorment, i en base al previst a l'article 313 de la Llei de Contractes del Sector Públic, AQUALIA va sol·licitar la mesura provisional de suspensió del procés de licitació, ratificant-se el que subscriu en lo informat amb data 22 de novembre de 2010, respecte a la improcedència de l'adopció de la mesura cautelar sol·licitada, sense que consti a data d'avui que la Junta Consultiva de Contractació (òrgan competent per a la resolució del recurs i la mesura provisional sol·licitada) hagi dictat cap tipus d'acord al respecte.

A banda de lo anterior, i entrant en el fons de l'assumpte, tal i com s'ha mencionat anteriorment, AQUALIA, amb l'escrit de data 3 de desembre sol·licita l'adopció d'una mesura provisional a l'empara del previst a l'article 111 de la Llei 30/1992. L'article 111 de la Llei 30/1992 estableix: " 1. La interposició de cualquier recurso, excepto en los casos en que una disposición establezca lo contrario, no suspenderá la ejecución del acto impugnado.

2. No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, el órgano a quien compete resolver el recurso, previa ponderación, suficientemente razonada, entre el perjuicio que causaría al interés público o a terceros la suspensión y el perjuicio que se causa al recurrente como consecuencia de la eficacia inmediata del acto recurrido, podrá suspender, de oficio o a solicitud del recurrente, la ejecución del acto impugnado cuando concurren alguna de las siguientes circunstancias:

5. Que la ejecución pudiera causar perjuicios de imposible o difícil reparación.

6. Que la impugnación se fundamente en alguna de las causas de nulidad de pleno derecho previstas en el artículo 62.1 de esta Ley."

Per tant, de conformitat a l'article transcrit anteriorment, la suspensió només pot acordar-se si ens trobem davant un supòsit de nul·litat de ple dret de l'article 62 de la mateixa Llei o quan l'execució de l'acte pogués causar perjudicis d'impossible o difícil reparació.

En el cas que ens ocupa AQUALIA amb l'escrit presentat, ve a reiterar lo ja sol·licitat en ocasió del recurs especial interposat, però ara utilitzant la via de l'article 111 de la Llei 30/1992.

Entrant a analitzar si es donen els requisits per a acordar la suspensió prevista al mencionat article 111, i pel que fa a si ens trobem davant un supòsit de nul·litat de ple dret, el que subscriu es



ratifica en lo ja informat, considerant que el termini de 26 dies per a la presentació de proposicions excedeix del previst per la Llei de Contractes del Sector Públic per als contractes de gestió de serveis públics, i que no és necessària l'obertura d'un nou termini d'informació pública dels plecs com a conseqüència de les modificacions introduïdes en els mateixos fruit de les al·legacions rebudes en el període d'informació pública, criteri que també va ratificar el Sr. Interventor a l'informe que va emetre com a conseqüència del recurs especial i que va ser remès a la Junta Consultiva de Contractació. Per tant, el que subscriu considera que no es dona en el cas que ens ocupa el supòsit previst a l'apartat b) de l'article 111 de la Llei 30/1992 per a que s'acordi la suspensió sol·licitada.

A major abundament s'informa que no s'invoca la concurrència de cap causa de nul·litat respecte a l'acte que es pretén suspendre, o sigui l'acte d'obertura de les pliques, acte que per altre lloc no ha estat ni tan sols objecte de recurs, basant-se únicament la petició de suspensió en la invocació de que l'obertura de pliques causaria perjudicis d'impossible o difícil reparació.

No obstant, els perjudicis han de ser concrets i individualitzats en el recurrent, fet que en el cas que ens ocupa no succeeix, doncs AQUALIA simplement es limita a mencionar possibles perjudicis que es causarien als licitadors que han presentat proposicions i cap perjudici que l'obertura de pliques l'hi causi a ella mateixa, i a més els perjudicis han de ser objecte d'una mínima activitat probatòria, circumstància que tampoc concorre en el cas que ens ocupa.

En aquest sentit, la Sentència del Tribunal Suprem de 29 de març de 2007 disposa::

"Por lo demás una corriente jurisprudencial de esta Sala bien arraigada está manteniendo la validez de la jurisprudencia dictada bajo la Ley anterior sobre los perjuicios de difícil o imposible reparación. Esta última consideración es relevante para este proceso porque hay que atenerse a la jurisprudencia anterior de la Sala sobre los perjuicios que se alegan y su valoración. Según esta jurisprudencia los perjuicios deben ser demostrados y no sólo alegados, reales y efectivos, y de una envergadura tal que malogren el posible resultado del proceso favorable a quien solicita la suspensión. Por otra parte en la apreciación de los perjuicios hay que llevar a cabo cuidadosamente una ponderación de los intereses públicos y privados".

A la vista de lo anterior, procedeix la denegació de la mesura cautelar sol·licitada, ja que a banda de que no es donen els requisits previstos a l'article 111, examinada la naturalesa i efectes de l'acte administratiu que es pretén suspendre és evident que l'execució del mateix no fa perdre al recurs la seva finalitat legítima per quan no es generaria una situació que fos irreversible.

A lo anterior si ha d'afegir que, tal i com han reconegut els nostres tribunals, inclus en el supòsit de que l'execució faci perdre al recurs la seva finalitat legítima, pot denegar-se si s'aprecia perturbació greu a l'interès general, essent il·lustrativa en aquest sentit la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Madrid, de 25 de gener de 2007, en la que s'afirma al respecte que:

"No obstante, aún concurriendo el anterior presupuesto [que la ejecución haga perder al recurso su finalidad legítima] puede denegarse la medida cautelar siempre que se aprecie perturbación grave de los intereses generales o de tercero, lo que obliga a efectuar un juicio comparativo de todos los intereses en juego, concediendo especial relevancia a la hora de decidir a la mayor perturbación que la medida cause al interés general o al de un tercero afectado por la eficacia del acto impugnado, y finalmente, la petición de suspensión debe ir acompañada de una mínima y al menos indiciaria actividad probatoria pues la carga de la prueba sobre el perjuicio que puede causar la ejecución del acto corresponde a quién lo alega."



Essent summament concloent el mencionat Tribunal quan afirma que si la sol·licitud de suspensió s'efectua, como ha fet en aquest cas AQUALIA, de manera genèrica, sense anar acompanyada de cap activitat probatòria, ni tan sols serà necessari efectuar la ponderació dels interessos per mor del principi d'eficàcia dels actes administratius.

En efecto, conclou la Sentència citada que:

“En el supuesto de que la petición de suspensión no fuera acompañada de una mínima actividad probatoria por quien la solicita, es decir, si el recurrente se limita a interponer el recurso y a solicitar la suspensión sin apoyo en prueba alguna sobre el perjuicio derivado de su ejecución, puede no ser necesario, ni siquiera, ponderar los intereses en juego ni justificar por los Tribunales la conveniencia de su pronta ejecución por razones de interés general, pues todo acto administrativo, por mandato constitucional (artículo 103.1 de la Constitución Española) se dicta necesariamente en contemplación del interés general y está inspirado en principio de eficacia, por lo que la necesidad de su ejecución, lo más pronta posible, es un presupuesto del éxito de la actividad encomendada.”

En conclusió, el que subscriu considera que no donant-se els requisits previstos a l'article 111 de la Llei 30/1992, atès que l'obertura de pliques no suposa cap perjudici irreparable vers AQUALIA, i atès que la continuació del procediment de licitació amb la obertura del sobre número 2 no fa perdre al recurs de la seva finalitat legítima, procedeix la denegació de la mesura provisional sol·licitada, procedint en benefici de l'interès general la continuació del procediment del licitació, doncs no hem d'oblidar que actualment ens trobem davant la prestació d'un servei públic sota el règim de pròrroga forçosa, la qual no pot perdurar de manera indefinida.

Aquest és el parer del que subscriu el qual sotmet a qualsevol altre millor fundat en dret.

Eivissa a 10 de desembre de 2010”

Vist també, l'escrit presentat per Aqualia amb data 19 de gener de 2011 (Reg.Entrada 1131), així com l'informe jurídic emès al respecte del tenor literal següent:

“ ASSUMPTE: ESCRIT PRESENTAT AMB DATA 19 DE GENER DE 2011 PEL SR. JUAN LUIS CASTILLO CASTILLA EN REPRESENTACIÓ D'AQUALIA GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA S.A.

S'emet el present informe a la vista de l'escrit citat a l'encapçalament en el qual es sol·licita que l'Ajuntament s'abstingui de resoldre el recurs especial en matèria de contractació interposat per Aqualia el 17 de novembre de 2010, que s'elevi el mateix a la Presidència de la Comunitat Autònoma a efectes de designar l'òrgan competent per a la resolució del recurs, i que fins que es resolgui expressament el recurs es suspengui qualsevol actuació de l'expedient de contractació.

Les anteriors pretensions venen fonamentades en la disconformitat d'Aqualia amb l'acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de les Illes Balears de data 23 de desembre de 2010 en el que es declara la inadmissió del recurs interposat per Aqualia per manca de competència de la Junta, i en el que es declara com a òrgan competent per a la resolució del recurs al Ple de l'Ajuntament d'Eivissa, en aplicació del previst a la disposició transitòria segona de la Llei 34/2010 de 5 d'agost, atès que la Comunitat Autònoma de les Illes Balears no ha atribuït la competència per resoldre els recursos especials a cap òrgan.

Si bé el que subscriu, en el seu informe de data 22 de novembre, emès en relació al recurs especial presentat, arribava a la mateixa conclusió que Aqualia, en el sentit que l'òrgan competent



**PLE ORDINARI
Dia 27 de gener de 2011**

per a la resolució del recurs era la Junta Consultiva, una vegada remès l'expedient a aquest òrgan i havent conclòs el mateix que la competència és del Ple de l'Ajuntament d'Eivissa i no seva, el Ple de l'Ajuntament no pot abstenir-se, i ha de resoldre l'expedient en compliment del previst a l'article 42 de la Llei 30/1992 de 26 de novembre de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, així com del previst a l'article 317 de la Llei de Contractes del Sector Públic, sense que la interposició del recurs de reposició per part d'Aqualia contra l'acord de la Junta Consultiva de Contractació tingui cap efecte suspensiu que impedeixi al Ple complir amb la seva obligació de resoldre el recurs especial.

Per altre lloc, i pel que fa la petició d'elevant el recurs especial presentat a la Presidència de la Comunitat Autònoma a efectes que designi òrgan competent i que mentrestant es suspenguin totes les actuacions relatives a l'expedient de contractació, el que subscriu informa, que el fet de que la Comunitat Autònoma no hagi atribuït la competència per a la resolució dels recursos especials en matèria de contractació en l'esfera local a cap òrgan, no suposa en cap cas que no s'hagin de resoldre els recursos interposats, sinó que s'han de resoldre els mateixos de conformitat a lo establert a la disposició transitòria segona de la Llei 34/2010 que diu:

“ En tanto una Comunidad Autónoma no regule ante quién debe incoarse la cuestión de nulidad prevista en los artículos 37 a 39 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, o en los artículos 109 a 111 de la Ley 31/2007, de 30 de octubre, o interponerse el recurso contra los actos indicados en el artículo 310.1 y 2 de la primera o en el artículo 101.1 de la segunda, y qué efectos derivarán de su interposición, serán de aplicación las siguientes normas:

- a) Serán recurribles los actos mencionados en el artículo 310.2 de la Ley 30/2007, de 30 octubre, tal como queda redactado por esta Ley, cuando se refieran a alguno de los contratos que se enumeran en el apartado 1 del mismo artículo o, en su caso, los mencionados en el artículo 101.1 a) de la Ley 31/2007, de 30 de octubre, asimismo en la redacción dada por esta Ley.*
- b) La competencia para la resolución de los recursos continuará encomendada a los mismos órganos que la tuvieran atribuida con anterioridad.*
- c) Los recursos se tramitarán de conformidad con lo establecido en los artículos 312 a 318 de la Ley 30/2007, de 30 octubre, o, en su caso, en los artículos 103 a 108 de la Ley 31/2007, de 30 de octubre, tal como quedan redactados por esta Ley.*
- d) Las resoluciones dictadas en estos procedimientos serán susceptibles de recurso contencioso-administrativo. Cuando las resoluciones no sean totalmente estimatorias o cuando siéndolo hubiesen comparecido en el procedimiento otros interesados distintos del recurrente, no serán ejecutivas hasta que sean firmes o, si hubiesen sido recurridas, hasta tanto el órgano jurisdiccional competente no decida acerca de la suspensión de las misma “”.*

A la vista de lo anterior, i de conformitat a l'acord de la Junta Consultiva de Contractació de data 23 de desembre de 2010 el Ple de la Corporació ha de resoldre el recurs especial en matèria de contractació interposat per Aqualia, si bé s'ha de tenir en compte que atès que el mateix es resol en aplicació de la disposició transitòria segona de la Llei 34/2010 de 5 d'agost, la resolució que es dicti, en cas que no sigui totalment estimatoria del recurs o si ho fos haguessin comparegut en el procediment altres interessats diferents al recurrent, no serà executiva fins que sigui ferma o fins que l'òrgan jurisdiccional competent no decideixi al respecte de la suspensió de la mateixa, en cas que s'interposi el corresponent recurs contenciós-administratiu.

Procedeix doncs, la desestimació de les al·legacions presentades per Aqualia Gestión Integral del Agua S.A. Eivissa a 27 de gener de 2011”



Considerant que del contingut dels informes transcrits anteriorment se'n desprèn la procedència de desestimar les al·legacions presentades, mitjançant la present es proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents

ACORDS:

PRIMER. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació presentat per Aqualia.

SEGON. Desestimar la mesura provisional sol·licitada de suspensió del procediment de licitació.

TERCER. Desestimar la sol·licitud de prova sol·licitada .

QUART. Que es notifiqui el present acord als interessats.

EL REGIDOR DE MEDI AMBIENT,
MOVILITAT I MANTENIMENT URBÀ
DE L'AJUNTAMENT D'EIVISSA
Juan Rubio Córdoba
Eivissa, 27 de gener de 2011."

Dictaminat favorablement per la Comissió Informativa d'Administració Municipal.

Intervencions:

Sr. Prats: El seu vot serà d'abstenció, perquè és un procediment amb el qual realment el que es fa és una guerra jurídica entre Aqualia i l'Ajuntament, si bé vol fer una sèrie de puntualitzacions. Era molt fàcil fer el que demanava l'empresa, i en comptes de fer una exposició pública de 26 dies, haver-la fet de 52 dies. D'aquesta forma la meitat dels seus arguments haurien caigut pel seu propi pes, amb la qual cosa ara mateix no estarien en aquesta situació. Pareix que per part de l'empresa es posen totes les traves possibles, i per part de l'Ajuntament es té massa pressa en aprovar això, i no entenen aquesta pressa. No entren a valorar qui té raó o no, però pareix que les peticions de l'empresa eren raonables, i a lo millor no es gastarien els sous que es gastaran en judicis, expedients, informes jurídics externs, etc.

Sr. Rubio: És un tema que, com amb altres, fan tot lo ràpid que poden, perquè els contractes que tenen acabats i en pròrroga, volen licitar-los com marca la norma i com creuen que es té que fer. Per part de l'empresa s'està fent tot el possible perquè no es liciti. No és una qüestió de dies, ja que els que s'han donat són els que marca la norma. L'empresa té dret a fer recursos, i l'equip de govern també continuarà aquesta lluita. No dubti que la raó la té l'Ajuntament, i està justificada pels tècnics municipals. L'interès d'aquest Ajuntament és que això es liciti i que guanyi la millor oferta i la que doni més beneficis a aquest municipi.

Sr. Prats: Espera i desitja que l'Ajuntament tingui la raó. De moment tot el que s'aprovi aquí no serà vàlid, fins que hi hagi una sentència ferma. Hi ha moltes contractes que s'han acabat fa anys i no han tingut tanta pressa. A l'equip de govern les presses l'hi apareixen en casos puntuals i s'alegren que aquest sigui un d'ells.

Sr. Rubio: Ho faran millor o pitjor, en alguns contractes han set lents, poden acceptar algunes crítiques, però no dubti que estan treballant per no renovar contractes ni fer ampliacions com marca



la llei, per licitar i per que surti beneficiat l'Ajuntament i els ciutadans.

Sotmès l'assumpte a votació és aprovat, amb els vots a favor de les Sres. Costa, Mayans, Fernández, Mengual i Srs. Pizarro, Torres, Ferrer, Costa, Albín, Rubio, Ruiz i Sánchez, i l'abstenció de les Sres. Marí Ferrer, Marí Torres, Martínez, Cava de Llano i Srs. Prats, Díaz de Entresotos, Triguero, Trejo i Marí.

4t. Autorització IMVISA a prestar aval mancomunat del préstec hipotecari a concertar entre ITUSA i Sa Nostra:

Donat compte de l'escrit presentat per l'empresa municipal IMVISA, on es sol·licita autorització per prestar aval mancomunat a l'empresa mixta ITUSA; vist l'informe emès per la Intervenció de Fons del tenor literal següent:

“INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: AUTORIZACIÓN A INICIATIVAS MUNICIPALS DE VILA S.A. (IMVISA) PARA CONSTITUIR AVAL MANCOMUNADO EN FUNCIÓN DE SU PARTICIPACIÓN EN LA SOCIEDAD (75%). EN GARANTÍA DEL PRÉSTAMO HIPOTECARIO A CONCERTAR POR LA EMPRESA MIXTA MUNICIPAL INICIATIVAS I TRANSFORMACIONES URBANES S.A. (ITUSA) AL OBJETO DE TRASPASAR LA CARGA HIPOTECARIA AL SOLAR DE SANTA MARGARITA.

LEGISLACIÓN APLICABLE

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- Ley 20/2006, de 15 de diciembre, municipal y de régimen local de las Illes Balears.
- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.
- Real Decreto Legislativo 2/2007, de 28 de diciembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General de Estabilidad Presupuestaria.
- Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, de Estabilidad Presupuestaria, en su aplicación a las entidades locales.
- Manual de Cálculo del Déficit en Contabilidad Nacional adaptado a las Corporaciones Locales.

Visto el escrito presentado por la empresa municipal Inicatives Municipals de Vila S.A. (IMVISA) en fecha 18 de enero de 2011 y con registro de entrada nº 2011/952 en este Excmo. Ayuntamiento de Eivissa, donde se solicita autorización para constituir aval mancomunado por importe de 4.323.708,07 € en garantía de un préstamo hipotecario a concertar por la empresa dependiente Inicatives i Transformacions Urbanes S.A. (ITUSA) con la entidad financiera Caja de Baleares “SA NOSTRA”, en relación a su participación en dicha empresa mixta (75%), con la finalidad de traspasar la carga hipotecaria al solar de Santa Margarita esta Intervención en base a los siguientes

ANTECEDENTES

PRIMERO.- Que el Pleno de la Corporación en sesión ordinaria celebrada en fecha 28 de mayo 2010 autorizó a la empresa pública municipal IMVISA para poder formalizar aval mancomunado en función de su cuota de participación (51%) como garantía añadida del préstamo hipotecario a suscribir entre la empresa mixta ITUSA y la entidad bancaria “SA NOSTRA” por importe de 12.000.000,00 €, para la construcción del edificio denominado “Es Pla de Vila”.

SEGUNDO.- Que mediante escritura pública de fecha 2 de junio de 2010 la empresa mixta ITUSA procedió a la formalización de dicho préstamo hipotecario con la entidad bancaria “SA NOSTRA”.

TERCERO.- Que la entrega en contraprestación de las viviendas sitas en el edificio denominado “Es Pla de Vila de Ibiza” a los propietarios expropiados del edificio Santa Margarita Sur exige como



requisito previo la liberación de cargas y gravámenes de las mismas, y en consecuencia, se tiene que formalizar con la entidad financiera "SA NOSTRA" nuevo préstamo con garantía hipotecaria sobre el Solar Santa Margarita Norte por importe de 4.323.708,07 € para trasladar dicha garantía, cuyo destino es el reembolso del préstamo anterior.

CUARTO.- Que el Consejo de Administración de la empresa municipal INICIATIVES MUNICIPALS DE VILA S.A. (IMVISA) en su reunión celebrada en fecha 17 de enero de 2011 adoptó el acuerdo de prestar con arreglo a su actual cuota de participación en el capital social (75%) de la empresa mixta INICIATIVES I TRANSFORMACIONS URBANES S.A. (ITUSA) aval mancomunado en garantía de préstamo hipotecario a suscribir con la entidad bancaria "SA NOSTRA" por importe de 4.323.708,07 €, así como, solicitar al Pleno de la Corporación la preceptiva autorización con carácter previo a su formalización.

QUINTO.- Que mediante escrito presentado en fecha 18 de enero de 2011 por la empresa municipal IMVISA con registro de entrada nº 2011/952 en este Excmo. Ayuntamiento de Eivissa, se solicita al Pleno de la Corporación la aprobación de las referidas autorizaciones, previo informe favorable de la Intervención.

Teniendo en cuenta los antecedentes expuestos anteriormente y en base a la legislación aplicable que antecede esta Intervención

INFORMA

PRIMERO.- Que la empresa municipal IMVISA adjunta a su petición de fecha 17 de enero de 2011 la siguiente documentación justificativa:

- Certificado de los acuerdos adoptados en el Consejo de Administración celebrado en fecha 17-01-2011.
- Informe justificativo emitido en fecha 12 de enero de 2011 por el Gerente de la empresa municipal IMVISA.
- Borrador de la Caja de Baleares "SA NOSTRA" donde constan las condiciones financieras de la operación planteada.
- Informe justificativo elaborado por ITUSA sobre las condiciones financieras de la operación a concertar con la entidad bancaria "SA NOSTRA".

SEGUNDO.- Que en relación a las operaciones de crédito a largo plazo de organismos autónomos y sociedades mercantiles el Art. 54 TRLRHL establece que:

"Los organismos autónomos y los entes y sociedades mercantiles dependientes, precisarán la previa autorización del Pleno de la Corporación e informe de la Intervención para la concertación de operaciones de crédito a largo plazo."

TERCERO.- Que en relación a la autorización de las operaciones de crédito a largo plazo el Art. 53 TRLRHL establece que:

"1. No se podrán concertar nuevas operaciones de crédito a largo plazo, incluyendo las operaciones que modifiquen las condiciones contractuales o añadan garantías adicionales con o sin intermediación de terceros, ni conceder avales, ni sustituir operaciones de crédito concertadas con anterioridad por parte de las entidades locales, sus organismos autónomos y los entes y sociedades mercantiles dependientes, que presten servicios o produzcan bienes que no se financien mayoritariamente con ingresos de mercado sin previa autorización de los órganos competentes del Ministerio de Hacienda o, en el caso de operaciones denominadas en euros que se realicen dentro del espacio territorial de los países pertenecientes a la Unión Europea y con entidades financieras residentes en alguno de dichos países, de la comunidad autónoma a que la entidad local pertenezca que tenga atribuida en su Estatuto competencia en la materia, cuando de los estados financieros que reflejen la liquidación de los presupuestos, los resultados corrientes y los resultados de la actividad ordinaria del últimos ejercicio, se deduzca un ahorro neto negativo."

CUARTO.- Que en concordancia con lo expuesto en anteriores informes de fiscalización, esta Intervención reitera que entiende que la empresa municipal IMVISA no debe considerarse dentro del "Sector de las Administraciones Públicas" al financiarse casi íntegramente con ingresos de mercado, y sí en el "Sector Sociedades no Financieras".



Que dicha cuestión queda además ampliamente justificada en el informe emitido por el Sr. José Vicente Marí Bosó (Auditor-Censor Jurado de Cuentas), profesional de reconocido prestigio y amplia experiencia en la Auditoría del Sector de las Administraciones Públicas, elaborado en fecha 17 de mayo de 2010 donde se analiza la sectorización de la empresa municipal IMVISA y el ámbito subjetivo de aplicación de las operaciones financieras a concertar, así como su posible consolidación con el endeudamiento del Ayuntamiento de Eivissa según la normativa sobre Estabilidad Presupuestaria.

Que teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, esta Intervención entiende que queda acreditado que la empresa municipal IMVISA no queda sujeta al ámbito subjetivo de aplicación de las normas reguladoras de las operaciones de crédito (artículos 48 al 55 TRLRHL), y por lo tanto, su endeudamiento no computaría para la Corporación a los efectos del cálculo del ahorro neto y del ratio de deuda viva.

QUINTO.- Que de todas formas, esta Intervención entiende que la clasificación de la empresa pública IMVISA fuera del Sector de las Administraciones Públicas está condicionada al cumplimiento de las siguientes cuestiones:

- Que la empresa realice una auténtica actividad comercial o empresarial.
- Que su actividad no se considere como propia de la Administración, tal como la redistribución de renta o riqueza.
- Que reciba pagos en contrapartida de los bienes producidos o servicios prestados.
- Que no ofrezca bienes o servicios gratuitos o semi-gratuitos.
- Que no se considere como una sociedad instrumental que actúa por encargo de la Administración, sino que tenga una actividad propia explotando el parque de viviendas que adquiera o construya.
- Que sus ingresos se consideren ventas y no impuestos, y que no reciba pagos exclusivamente de la Administración.
- Que los precios que cobre a terceros se consideren económicamente significativos, es decir y, sobretodo que sus ventas cubran, al menos, el 50% de los costes de producción, entendiéndose por ventas los márgenes comerciales de los bienes adquiridos para la reventa.

Que esta Intervención advierte que en caso de incumplimiento de alguna de estas cuestiones por parte de la empresa pública IMVISA a lo largo de una serie de ejercicios, debería reclasificarse la misma dentro del sector de Administraciones Públicas.

SEXTO.- Que dado que la empresa pública IMVISA no debe considerarse incluida dentro del Sector de las Administraciones Públicas, esta Intervención entiende que es de aplicación el artículo 4.2 del Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, de Estabilidad Presupuestaria en su aplicación a las Entidades Locales, que establece:

“Las restantes entidades públicas empresariales, sociedades mercantiles y demás entes de derecho público dependientes de las entidades locales, aprobarán, ejecutarán y liquidarán sus respectivos presupuestos o aprobarán las respectivas cuentas de pérdidas y ganancias, en situación de equilibrio financiero, de acuerdo con los criterios del plan de contabilidad que les sea de aplicación.”

SÉPTIMO.- Que teniendo en cuenta todo lo expuesto anteriormente, y una vez analizada toda la documentación obrante en el expediente remitido por la empresa municipal IMVISA, así como las posibles repercusiones sobre el equilibrio financiero de dicha entidad, esta Intervención entiende que la operación planteada no debe suponer en principio ninguna situación de desequilibrio financiero para la empresa municipal IMVISA, siempre y cuando la entidad avalada ITUSA cumpla las obligaciones financieras derivadas del préstamo hipotecario.



Que tal y como consta en la documentación justificativa obrante en el expediente de autorización remitido por la empresa municipal IMVISA, esta Intervención entiende que la presente autorización debe quedar condicionada a que su destino sea reembolsar parcialmente el préstamo anterior.

OCTAVO.- Que esta Intervención advierte que en el caso de que la formalización de dicho aval mancomunado suponga un desequilibrio financiero a la empresa municipal IMVISA debido al incumplimiento parcial o total de las obligaciones financieras por parte de la entidad avalada ITUSA, debería procederse según lo establecido en el artículo 24.2 del mencionado Real Decreto 1463/2007, que dispone lo siguiente:

"2. Cuando se produzca la situación definida en el párrafo anterior, las cuentas anuales de la entidad en desequilibrio se complementarán con un informe de corrección de desequilibrios a efectos de la Ley General de Estabilidad Presupuestaria en el que se detallarán las medidas a adoptar en el futuro para corregirla y una vez aprobadas por la Junta General u órgano competente, se elevará al Pleno de la entidad local de la que depende, para su conocimiento.

El plan de saneamiento previsto en el párrafo segundo del apartado anterior, habrá de presentarse a la aprobación del Pleno de la entidad local de la que depende, dentro del plazo de tres meses contados a partir de la fecha de aprobación de las cuentas por la Junta General, u órgano competente.

Aprobado por el Pleno el plan de saneamiento se someterá a los mismos requisitos de aprobación y seguimiento establecido para los planes económico-financieros de la correspondiente entidad local."

NOVENO.- Que esta Intervención entiende que no existen inconvenientes desde el punto de vista económico para autorizar a la empresa municipal INICIATIVES MUNICIPALS DE VILA S.A. (IMVISA) a formalizar aval mancomunado como garantía añadida del préstamo hipotecario a concertar por la empresa mixta INICIATIVES I TRANSFORMACIONS URBANES S.A. (ITUSA) en función de su participación en la sociedad (75%) en las condiciones financieras determinadas por la entidad financiera CAJA DE BALEARES "SA NOSTRA".

Que teniendo en cuenta que para la formalización del nuevo préstamo hipotecario por parte de ITUSA se requiere por parte de la entidad financiera la prestación de aval mancomunado por parte de los socios que integran la empresa en función de su participación, esta Intervención entiende que la presente autorización debe quedar condicionada a la aprobación por parte del otro socio (BRUESA S.A.) de la prestación de dicho aval mancomunado (25%)

DÉCIMO.- Que de conformidad con lo establecido en el Art. 54 TRLRHL, el órgano competente para autorización de las operaciones de crédito L/P de la empresa municipal IMVISA es el Pleno de la Corporación.

En base a lo expuesto anteriormente, esta Intervención emite informe de fiscalización con carácter FAVORABLE.

Eivissa, 18 de enero de 2011. EL INTERVENTOR, Fdo: Mario Añibarro Juan, Interventor Acctal."; i vista la proposta d'acord del tenor literal següent:

"PROPOSTA D'ACORD

Vist l'escrit presentat per l'empresa municipal IMVISA en data 18 de gener de 2011, on es sol·licita autorització per a prestar aval mancomunat com a garantia afegida del préstec hipotecari per import de 4.323.708,07 € a subscriure per l'empresa mixta ITUSA amb l'entitat financera "SA NOSTRA", amb la finalitat de traspasar la càrrega hipotecària al "Solar Santa Margarita Norte"

Vist també l'Informe favorable de fiscalització de la Intervenció emès en data 18 de gener de 2011

ACORD:

PRIMER.- Autoritzar a l'empresa municipal IMVISA, a fi de que com a accionista en un 75% de la societat mixta ITUSA, pugui formalitzar aval mancomunat, en funció de la seva participació en la societat mixta, com a garantia afegida al préstec hipotecari a subscriure amb l'entitat financera "SA NOSTRA" amb la finalitat de traspasar la càrrega hipotecària al Solar Margarita Norte,

SEGON.- Que es notifiqui el present acord a l'empresa municipal Iniciatives Municipals de Vila S.A.



Eivissa, 18 de gener de 2011. EL 1r. TINENT D'ALCALDE D'ADMINISTRACIÓ MUNICIPAL, Sgt.: Santiago Pizarro Simón”.

Dictaminat favorablement per la Comissió Informativa d'Administració Municipal.

Intervencions:

Sr. Díaz de Entresotos: Com a qüestió prèvia abans d'iniciar el debat. Han vist que en la documentació que els hi han donat no hi ha informe jurídic. Els agradaria saber si aquest és preceptiu.

Sra. Costa: No és preceptiu, i no existeix per això no consta a l'expedient.

Sr. Díaz de Entresotos: La proposta d'acord consisteix en donar una autorització a l'empresa pública municipal IMVISA, perquè a la seva vegada actuï d'avalador en un préstec que obtindrà la societat ITUSA, que és l'executora d'Eivissa Centre, pel qual IMVISA, d'acord amb la seva nova participació en el capital social d'ITUSA, avalarà un préstec de 4.323.000 euros, que mancomunadament suposa un aval de 3.243.000 euros. Se suposa que els sous s'empraran per cancel·lar part d'un préstec preexistent, que estava avalat també per la societat pública municipal, però de forma mancomunada en un 51%, mentre que ara el que s'amortitza i el nou préstec, l'aval passa a ser d'un 75%. Tècnicament la situació consisteix en què estan avalant més proporcionalment ara que abans. L'efecte que té sobre l'operació Eivissa Centre és, en primer lloc disminuir la càrrega d'aval del soci particular en funció de la seva pèrdua de participació, i augmentar la càrrega dels avals i l'import econòmic que té que avalar l'Ajuntament.

L'aval original preexistent s'efectuava sobre un préstec d'uns 12 milions d'euros, i una vegada amortitzades per algunes vendes, actualment està en uns 10 milions cinquanta mil euros. No obstant els avals subsisteixen en les quanties principals, encara que s'hagin realitzat amortitzacions parcials dels préstecs. Per tant IMVISA segueix avalant el 51% de 12 milions d'euros. Encara que el préstec estigués en 3 milions d'euros de principal, la responsabilitat d'IMVISA segueix sent sobre 6.100.000 euros. L'efecte que pot tenir això és que en cas d'una situació de fallida, o d'entrada en concurs de creditors d'ITUSA, augmenta la càrrega financera pels augments dels interessos per demora, i la veritat és que IMVISA seguiria avalant els 6.100.000 euros.

L'informe d'Intervenció té dos qüestions que creu que s'haurien de matisar. Està basat en un informe realitzat per l'auditor Sr. José Vicente Marí Bosso, que es va fer pel Pla Municipal d'Habitatge, que diu que no es pot aplicar a altres supòsits.

L'Interventor introdueix una sèrie de condicions que són les que permetrien l'atorgament de l'aval, en les quals es basa per deixar fora del sector públic l'activitat de l'empresa pública IMVISA. És a dir com aquesta és una societat que actua en el marc de l'empresa privada, amb relacions comercial de caràcter privat, el seu nivell d'endeutament no té que afectar a l'estabilitat pressupostària de l'Ajuntament, encara que existeixi un aval. No obstant, l'Interventor en el seu informe diu que, la consideració de l'empresa pública IMVISA com a fora del sector de les administracions públiques està condicionada a una sèrie de qüestions, i una d'elles és que no ofereixi béns o serveis gratuïts o semigratuïts. Desconeixen si en el Consell d'Administració d'ITUSA o en el d'IMIVSA, no s'autoritza ni s'ha previst la contraprestació per l'entrega d'aquest aval a ITUSA. Però hi ha una altra qüestió més important, i és que no es consideri com a una societat instrumental que actua per encàrrec de l'administració, sinó que tingui una activitat pròpia explotant el parc de vivendes que llogui o construeixi.

ITUSA és una societat instrumental de l'Ajuntament en l'execució del pla de desenvolupament de la unitat d'Eivissa Centre. No poden permetre pensar que la societat pública municipal IMVISA sigui tractada com a fora del sector públic, sí el destinatari de l'aval no és ni més ni menys, que una empresa creada a través d'un concurs públic, i l'objectiu de la qual és el desenvolupament de la



unitat d'actuació Eivissa Centre, subrogant-se en competències de caràcter municipal, com per exemple, l'execució de la modificació puntual del PGOU. Es tracta d'una unitat d'actuació que ve definida a la fitxa dins del nou PGOU, i on ve determinat com s'ha de desenvolupar aquesta. Aquesta unitat d'actuació, en la fitxa de desenvolupament diu que és iniciativa municipal no privada. L'empresa ITUSA no està realitzant una labor pròpia d'iniciativa privada, està complint amb un objectiu de l'Ajuntament.

Aquesta raó seria prou per posar en dubte la legalitat de l'acord que es prendrà avui. El Grup Popular entén que no es donen les circumstàncies, des del punt de vista de l'objectiu municipal, de poder autoritzar l'atorgament d'aquest aval.

Sr. Pizarro: No esperava que el Grup Popular votés a favor d'aquesta proposta, perquè no ha votat a favor de cap de les propostes que s'han presentat respecte a la solució d'Eivissa Centre.

L'únic que s'aprova és el trasllat de la responsabilitat hipotecaria, que ara està damunt de determinades vivendes de l'edifici d'Es Pla de Vila, sobre un dels solars de Santa Margalida. I es trasllada perquè, segons l'entitat financera que va prestar l'hipoteca, no és el mateix un préstec hipotecari sobre un grup de vivendes que sobre un solar, entre altres coses perquè el període d'amortització és distint. Per tant, l'únic que es fa és autoritzar a IMVISA perquè avaluï l'hipoteca de 4 milions d'euros sobre el solar de Santa Margalida, i que aquesta hipoteca es resta dels 12 milions que hi ha sobre l'edifici, en la qual cosa quedarà menys de la meitat del préstec inicial.

Tot el demés que diu el Sr. Díaz, ja se li ha explicat i se li ha desmentit l'argumentació, tant el Consell d'IMVISA com a la Comissió Informativa.

Sr. Díaz de Entresotos: El Sr. Pizarro acaba de dir que el que s'està fent és intentar solucionar un problema, cosa que no han admès mai. Efectivament hi ha un problema, i s'està intentant solucionar de la pitjor de les formes possibles.

No li ha desmentit que l'aval principal subsisteix, doncs no ha set cancel·lat ni que l'únic que surt beneficiat d'aquesta operació, sense cap dubte és el soci BRUESA.

L'Informe de l'Interventor diu que entén que l'operació plantejada no ha de suposar, en principi, ninguna situació de desequilibri financer, sempre i quan ITUSA compleixi amb les obligacions financeres derivades del préstec hipotecari. Es a dir, que mentre paguin no hi haurà desequilibri pressupostari. Cap aval genera en sí mateix un problema fins que es deixa de pagar lo avalat. Estan traspasant la càrrega d'una operació fracassada a l'Ajuntament.

Tot el que està relacionat amb Eivissa Centre és possible. Suposa que coneixen el problema que té el candidat del PSOE a Madrid amb el seu segon, que està implicat en una cas pràcticament idèntic a aquest. Ha set inhabilitada per una actuació que en aparença s'havien complert tots els tràmits de caràcter legal, però que ha set considerada pels tribunals com un fet delictiu. Aquí el que està guanyant és el soci que se'n va, que al finat aconseguirà cobrat tot el que ha executat, i que s'anirà lliurant dels avals poc a poc. L'Ajuntament està sent condicionat per les pressions de les entitats financeres. Això el que exigeix és una profunda reflexió per part de l'Ajuntament, per veure si s'estan fent les coses bé.

S'ha seguit una via que cada vegada més, està portant a una situació que s'ha d'explicar. S'hauria de dir que Eivissa Centre morirà amb els solars quan es subhastin. Que mai hi haurà un aparcament subterrani, mai hi haurà un auditori de música, ni un centre d'arts en el solar de l'antiga delegació del Govern, i mai traslladaran els jutjats a sa Graduada. Ho haurien de dir.

Sr. Pizarro: Demana que es transcriuï textualment a l'acta el que ha dit el Sr. Díaz de Entresotos. El temps dona i lleva raons, i es veurà si es veritat i si hi haurà o no totes aquestes instal·lacions.

Respecte als possibles guanys del soci i l'eliminació d'aval, el Sr. Díaz segueix dient que IMVISA té avalat el 51% de 12 milions, però no diu que d'aquests ja hi ha 6 milions que estan amortitzats.

A l'informe del Sr. Interventor diu, que en concordança en l'exposat a anteriors informes de



fiscalització, reitera que entén que l'empresa municipal IMIVSA no s'ha de considerar dins del sector d'administracions públiques, al finançar-se quasi íntegrament amb ingressos de mercat.

I finalment l'Interventor diu, que en base a tot l'exposat anteriorment, i vist des de la defensa dels interessos municipals, emet informe de fiscalització amb caràcter favorable. Està clar que el Sr. Interventor fa una sèrie de consideracions que hi ha que complir, i si aquestes es compleixen l'informe és absolutament favorable.

S'avalua en cada moment depenent de la participació que es tingui a l'empresa, i és intenció de l'equip de govern que la participació del soci en ITUSA sigui 0 a la major brevetat possible. Aquest Ajuntament pretén que ITUSA acabi sent una empresa 100% municipal, perquè tenen clar que moltes de les dificultats que tenen a l'hora de negociar amb bancs, o trobar un altre tipus de solucions, és justament que tenir un soci privat no és un avantatge sinó un inconvenient.

Si són capaços de complir aquest objectiu, i dins un temps s'ha de fer un altre préstec hipotecari, IMIVSA tindrà que avalar el que correspongui, i si és el 100% millor.

Finalment vol dir que, el que avui es proposa no és més que donar solució a tota la gent de Santa Margalida, que encara no s'han canviat al pisos d'Es Pla de Vila, perquè per poder donar aquests pisos, s'ha de fer sense càrrega hipotecaria i aquesta ha de ser traslladada al solar. Això és el que pretenen i esperen aconseguir aquests propers dies.

Sotmès l'assumpte a votació és aprovat, amb els vots a favor de les Sres. Costa, Mayans, Fernández, Mengual i Srs. Pizarro, Torres, Ferrer, Costa, Albín, Rubio, Ruiz i Sánchez, i en contra de les Sres. Marí Ferrer, Marí Torres, Martínez, Cava de Llano i Srs. Prats, Díaz de Entresotos, Triguero, Trejo i Marí.

5è. Mocions amb proposta d'acord:

5.1.- Moció del Grup Popular per la qual se sol·licita el compliment de l'acord plenari sobre mesures per a la millora del servei públic de transport aprovat per unanimitat amb data 26 de març de 2009.

Donat compte de la moció del tenor literal següent:

“MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR POR LA QUE SE SOLICITA EL CUMPLIMIENTO DEL ACUERDO PLENARIO SOBRE MEDIDAS PARA LA MEJORA DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE APROBADO POR UNANIMIDAD CON FECHA 26 DE MARZO DE 2009

D. ALEJANDRO MARÍ FERRER, concejal del Grupo Municipal Popular, al amparo de lo establecido en los artículos 91.4 y 97.3 del Real Decreto 2568/1986 por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, presenta para su debate y aprobación en el próximo Pleno ordinario la siguiente MOCIÓN.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Con fecha 26 de marzo de 2009, el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Eivissa aprobó por unanimidad una moción con propuesta de acuerdo presentada por el Grupo Municipal Popular en la que se proponía la adopción, con carácter de urgencia y siempre que técnicamente fuera posible, de las siguientes medidas con el fin de mejorar el servicio de transporte público de la ciudad:

1. Colocación de un semáforo para ordenar el tráfico de vehículos y peatones en la Avenida Santa Eulària esquina con Avda. Bartomeu Rosselló.
2. Colocación de un semáforo para peatones en la Calle Felip II con Avda. Santa Eulària.



3. Instalación de toldos en la parada de taxis de Avda. Bartomeu Rosselló.
4. Para cumplir el objetivo de evitar la proliferación de taxis pirata a la ciudad establecer la vigilancia policial en aquellos lugares donde es habitual su actuación.
5. Modificar la entrada a la Avda. Bme. Rosselló para vehículos de servicio público (bus y taxis) para permitir el acceso directo desde el puerto.
6. Ante la entrada en funcionamiento del CETIS, mantener además las paradas existentes en el centro de la ciudad.

Transcurridos 22 meses desde la adopción de aquel acuerdo, el actual equipo de Gobierno municipal no ha llevado a cabo ninguna de las medidas planteadas.

Junto a la necesidad de dar cumplimiento a este acuerdo, el Grupo Municipal Popular considera que estas medidas deben ser ampliadas ahora con la propuesta de creación de dos paradas de taxis fijas dentro del recinto portuario (junto al obelisco) y una tercera en el dique de Botafoc para atender las escalas de barcos.

Por todo lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal Popular plantea el siguiente

ACUERDO

Primero.- El Ayuntamiento de Eivissa acuerda dar cumplimiento al compromiso plenario adoptado por unanimidad con fecha 26 de marzo de 2009 sobre medidas para la mejora del servicio de transporte público de la ciudad contenidas en la moción con propuesta de acuerdo presentada al Pleno de la Corporación por el Grupo Municipal Popular.

Segundo.- El Ayuntamiento de Eivissa acuerda iniciar cuantos trámites sean necesarios con el objetivo de posibilitar la creación de dos paradas de taxis fijas dentro del recinto portuario (junto al obelisco) y una tercera en el dique de Botafoc para atender las escalas de barcos.

En Eivissa, a 21 de enero de 2011
Fdo. Alejandro Marí Ferrer
Concejal del Grupo Municipal Popular
Ayuntamiento de Eivissa

Intervencions:

Sr. Marí: Tornen a presentar de nou una moció a aquest plenari que ja es va debatre fa dos anys. No entén que dos anys després no s'hagi executat aquest acord. Es pregunten quin sentit té presentar propostes en positiu, debatre-les, aprovar-les per unanimitat, si després no les compleixen.

A l'Acta de Ple de fa dos anys, el Sr. Rubio va dir que estava totalment d'acord amb la filosofia de la moció. És sorprenent que estigui d'acord i en canvi no apliqui cap de les mesures adoptades en aquell Ple. Va dir també que el semàfor de l'Avinguda. Santa Eulària ja estava pressupostat i es pregunten perquè avui dia encara no hi ha res fet.

Li vol recordar que des de març de 2009 fins avui, s'han instal·lat 5 semàfors en el municipi, 3 en el primer cinturó de ronda i 3 a Isidor Macabich. És increïble que en març de 2009 s'aprovin unes



coses, i que dos anys després no s'hagin complert aquells acords, i mentrestant se n'han anat fent unes altres.

També va dir que s'havia endarrerit per les mesures estudiades pels tècnics i per la policia local. a Un retard de 2 anys, només es justifica per una manca de lideratge, per una falta de poder dominar l'equip que ho té que executar. Va manifestar que estaven treballant, sobretot en la reconducció dels vianants i es pregunta quin és el problema d'aquesta reconducció a la zona.

Amb aquest fet i amb la situació que tenen actualment, o queda patent la seva ineficàcia en la gestió, o sinó entenen que en el plenari de l'any 2009 només va vendre fum o va explicar mentides. El no compliment dels acords que es prenen en el ple, és una falta de respecte.

Vol recordar que fa poc tant el Sr. Rubio com ell mateix, varen assistir a un col·loqui sobre la situació dels taxis en el municipi, i en aquell debat va sortir la necessitat d'instal·lar dos noves parades en el municipi de vila, una al costat de l'obelisc per donar servei als vaixells que atraquen a l'estació marítima, i l'altra per donar servei al dic de Botafoc. Vist el que ha passat fins ara que uns acords que s'adoptaren fa dos anys, no s'ha fet res, el Grup Popular vol demanar que l'Ajuntament faci les gestions oportunes perquè s'instal·lin aquestes dos parades, per donar un servei de millor qualitat que necessiten els usuaris dels vaixells.

Sr. Rubio: A la moció del 2009 hi havia una sèrie de coses, i suposa que de les que estan fetes no en parlen.

Varen anar a una conferència molt il·lustrativa, on algunes de les conclusions existeixen des de fa molt temps, com la parada de l'obelisc que ja hi és. A la del dic estan parlant amb Autoritat Portuària, i fins que s'acabin les obres no volen autoritzar espais fixos.

Com ha dit el Sr. Marí, efectivament hi havia pressupost per instal·lar semàfors, però a la ciutat es van generant problemes, uns més urgents que altres. La cruïlla del port és un gran problema, és el més urgent de tots, però a l'any 2010 es va considerar que abans s'havia solucionar el tema del pàrkings dissuasoris i els semàfors d'aquella zona.

El Sr. Marí sap que no s'ha deixat de treballar en la solució, i que el projecte per millorar tota l'accessibilitat dels vianants està fet, ha passat totes les comissions de PEPRI, etc., i només està pendent de signar el conveni amb l'Autoritat Portuària, licitar-lo i executar-lo.

Els Serveis Tècnics Municipals ja estan acabant el projecte del semàfor que, si tot va bé, per setmana santa estaran quasi acabats.

Sr. Marí: Diu que el semàfor ja estarà instal·lat per setmana santa, però això ja ho va dir l'any 2009. En març del 2009 ja deia que el CETIS estava a punt d'obrir-se, i després de dos anys encara estan en la mateixa situació. O no va se coherent amb l'explicació que va donar, o ara està justificant el perquè del retard d'aquests dos anys.

El que no pot ser és que s'adoptin uns acords en el plenari, i que passi el temps i no es faci res.

Si canvien el projecte o troben unes altres solucions, el més normal és que ho notifiquin.

També li vol recordar que la moció contemplava posar un tendall per a la parada de taxis d'avinguda Bartomeu de Rosselló i no sap que passa amb aquest tendall.

Sr. Rubio: En aquella moció el Grup Popular demanava que, davant l'entrada en funcionament del CETIS, es mantinguessin les parades existents en el centre de la ciutat. Es mantenen totes les parades, i a més s'ha fet la del CETIS.

En relació als taxis pirates està treballant conjuntament amb el Consell i els altres municipis, i a més aquest últim any hi ha hagut una persona a les parades per controlar.

Quan als tendalls, s'han reunit amb el col·lectiu dels taxistes, i amb els criteris de no molestar als vianants, han executat barreres on s'ha demanat, i no s'ha instal·lat cap tendall perquè no s'ha considerat que donés unes solucions bones.

I tornant a la cruïlla, és un punt problemàtic, i si el Sr. Marí ho recorda, varen dir que no es veia clar el tema del semàfor i que era de difícil solució.



Sotmesa a votació és desestimada, amb els vots en contra de les Sres. Costa, Mayans, Fernández, Mengual i Srs. Pizarro, Torres, Ferrer, Costa, Albín, Rubio, Ruiz i Sánchez, i a favor de les Sres. Marí Ferrer, Marí Torres, Martínez, Cava de Llano i Srs. Prats, Díaz de Entresotos, Triguero, Trejo i Marí.

6è. Decrets i comunicacions:

Conforme estableix l'art. 42 del RD 2568/86, de 28 de novembre, l'Alcaldessa dóna compte de que està a disposició de tots els corporatius el Llibre de Resolucions de l'Alcaldia, per al seu coneixement. En queden assabentats.

7è. Mocions sense proposta d'acord:

7.1.- Moció de control del Grup Popular sobre demora en l'entrada en funcionament de l'estació d'autobusos i de l'aparcament subterrani del CETIS.

Donat compte de la moció del tenor literal següent:

"El Grupo Municipal del Partido Popular en el Ayuntamiento de Eivissa, al amparo de lo establecido en el artículo 22.2.a) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, y para ejercitar la función de control y fiscalización de los Órganos de Gobierno, puede presentar, y así lo hace, la siguiente

MOCIÓN DE CONTROL

La puesta en marcha del Centro de Transferencia Intermodal y de Servicios de Eivissa (CETIS) acumula en estos momentos un retraso superior a un año, después de que el actual equipo de Gobierno municipal otorgara a la empresa constructora una prórroga en el plazo de ejecución de las obras válida hasta enero de 2010.

El objeto de la presente moción de control es determinar las causas de la demora injustificada en la entrada en funcionamiento tanto de la estación de autobuses como del aparcamiento subterráneo, pese a haber transcurrido más de doce meses desde la fecha antes mencionada.

Eivissa, a 21 de enero de 2011
Fdo. Virtudes Marí Ferrer
Portavoz del Grupo Municipal Popular
Ayuntamiento de Eivissa."

Intervencions:

Sra. Marí Ferrer: Fa dos anys tots esperaven que abans de setmana santa, entrés en funcionament l'estació d'autobusos del CETIS.

A dia d'avui l'obra de l'aparcament està acabada, i es veuen obligats a plantejar una moció de control per saber el que està passant. Amb aquesta moció s'han centrat exclusivament en l'aparcament i l'estació d'autobusos, perquè creu que és una situació inexplicable. Saben que en el soterrani menys dos hi havia un problema d'aigua que teòricament està acabat. No els hi consta que tengui final d'obra, i segueixen estant pendants de la llicència d'activitat.



Veient els darrers documents aprovats per l'Ajuntament, que són un modificat que es va haver de fer, i que dona lloc a una modificació de la llicència d'obres imprescindible perquè es pogués donar el final d'obra perquè no coincidia la llicència que havien donat amb el que realment s'havia fet, se'ls plantegen una sèrie de dubtes que els agradaria que se'ls hi aclarissin, com són:

S'ha aprovat l'operativitat de la rampa del CETIS?

Compleix les mesures de seguretat la vialitat interna de vianants i de vehicles?

S'han previst els itineraris d'evacuació de seguretat interior de vianants?

Hi ha una altra qüestió, que era el que tots volien i per això recolzaren la construcció d'aquesta estació d'autobusos, com era la millora de la qualitat dels serveis que s'estan prestant, amb una zona d'espera, consigna, facturació, venda de bitllets com cal, uns banys suficients i adaptats per a l'aforament previst, i es pregunta si tot això està previst.

Hi ha un altre tema que els preocupa, i que afecta directament a l'operativitat, i que ve com a conseqüència de l'informe del Consell Insular de data 14 de juny de 2010 que diu que tenen que tancar el vial número 1, a dia d'avui segueix obert i no sap si hi ha alguna alternativa prevista.

Aquests són els dubtes que els generen, primer el retard que creu que mereix una explicació, i segon, si totes aquestes qüestions que afecten a seguretat, operativitat, qualitat del servei, i a compliment de les condicions que el Consell ha imposat, s'han complert o si saben com es tenen que resoldre.

Sr. Pizarro: Respecte al vial creu que es soluciona amb la instal·lació d'un semàfor, que ja està a punt d'instal·lar-se.

Després de la informació que ha obtingut del tècnics municipals, li pot explicar com està el tema a dia d'avui.

Respecte a l'estació d'autobusos, el certificat municipal de final d'obra ja està entregat. Es va instal·lar un transformador que ja està connectat, però els inspectors de GESA en la revisió varen posar una sèrie d'incidències que ja estan corregides, i estan pendents de que de nou els inspectors de GESA vagin a confirmar que està correcte perquè els hi donin el subministrament de llum. Això val tant per l'estació d'autobusos com per l'aparcament.

Quan a la llicència d'activitat, s'està treballant en la col·locació d'una nova caixa de ventilació a l'estació, perquè el cabdal d'aire d'extracció compleixi amb els requisits del projecte. Per tant entén que tot el demés compleix amb el que marca la legislació. Li han dit que aquesta caixa de ventilació estarà instal·lada la primera quinzena de febrer.

Respecte als aparcaments, que era on hi havia el problema constructiu més important, ja està resolt, l'obra està finalitzada a les dues plantes, i estan pendents que l'Ajuntament atorgui el final d'obra.

S'està treballant en el projecte d'activitats, que entenen que no tenen que tenir cap problema.

Sra. Marí Ferrer: Li agraeix el to i el contingut de la intervenció, perquè ha set aclaridora.

El que passa és que no veu cap circumstància sobrevinguda, excepte el tema de l'aigua del pàrking número 2. Algú haurà de respondre perquè en el projecte no estava la caixa de ventilació que causa el retard. Demana que es depurin responsabilitats, doncs no pot ser que un edificació que està finalitzada des de fa dos anys segueixi tancada, perquè el perjudici es causa als ciutadans.

Demana que s'acabi i que s'obri, però que es depurin responsabilitats, i si hi ha que penalitzar a l'empresa o a qui sigui que es penalitzi.

Sr. Pizarro: Respecte al tema de la ventilació, no sap molt bé com funciona això. Amb les converses que ha tingut, entén que en el projecte d'activitat hi havia que assegurar un cabdal d'aire, que quan s'han fet les proves no estava garantit, i s'ha optat per posar una nova caixa que garanteixi aquest cabdal.



Els perjudicats pel retard ho són tots, inclosa la pròpia empresa. Espera que sigui la darrera vegada que parlin d'aquest tema perquè estigui solucionat. Reitera que no hi ha a aquesta ciutat ningú que tingui més ganes que aquest tema s'acabi que ell mateix.

7.2.- Moció de control del Grup Popular sobre anàlisi detallat de les autoritzacions d'endeutament atorgades per l'Ajuntament a la Societat IMVISA, així com dels avals atorgats per la Corporació.

Donat compte de la moció del tenor literal següent:

“El Grupo Municipal del Partido Popular en el Ayuntamiento de Eivissa, al amparo de lo establecido en el artículo 22.2.a) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, y para ejercitar la función de control y fiscalización de los Órganos de Gobierno, puede presentar, y así lo hace, la siguiente

MOCIÓN DE CONTROL

- Anàlisi pormenoritzat i detallat de la totalitat de les autoritzacions de endeutament atorgades per el Ayuntamiento a la Sociedad Anónima de capital público IMVISSA, así como de los avales efectivamente otorgados por la Corporación municipal.

Eivissa, a 21 de enero de 2011
Fdo. Jaime Díaz de Entresotos
Concejal del Grupo Municipal Popular
Ayuntamiento de Eivissa”

Intervencions:

Sr. Díaz de Entresotos: Aquesta moció el que pretén és que l'equip de govern deixi clar quina és la situació d'autoritzacions dels avals d'IMVISA, així com els avals directes que ha realitzat l'Ajuntament respecte d'IMVISA.

Segons la seua informació, la situació es compon de dos avals directes atorgats per l'Ajuntament a favor d'IMVISA, un d'ells per valor de 3.500.000 d'euros, amb una validesa de 2 anys, i l'objectiu del qual era l'adquisició de part de les accions de la societat mixta ITUSA. L'altre, un aval sobre una pòlissa de crèdit, d'un any de duració, per a la utilització d'IMVISA per als fins que consideri oportuns.

Per altra banda tenen dos autoritzacions que realitza l'Ajuntament perquè IMVISA avali a ITUSA. Una de 12 milions d'euros per garantir un préstec hipotecari, i l'altra és la que s'ha atorgat avui perquè IMVISA avali a ITUSA de forma mancomunada un altre préstec hipotecari.

El Sr. Pizarro confon termes com les garanties hipotecaries i els avals.

En l'operació d'avui l'aval personal subsisteix doncs no s'han cancel·lat, i pertant segueixen avalant 6 milions d'euros de l'hipotètic deute d'ITUSA pel préstec principal.

Han reduït la garantia hipotecaria dels pisos i pàrkings, i per tant ha augmentat la responsabilitat dels avals.

Amb el nou aval estan disminuint el préstec original, per tant millorant la situació del que originalment estava avalant el préstec personal. Estant augmentant l'aval de l'Ajuntament perquè estan modificant el percentatge de risc d'aquests quatre milions.

Han passat d'una situació que, en el millor dels casos, abans de l'operació estaven en 11.120.000 euros d'avals i autoritzacions, i a partir d'ara estan en 14.363.000 euros de màxims. És a dir hi ha hagut un augment de la possibilitat d'execució d'avals i de resposta de les autoritzacions que ha



realitzat l'Ajuntament, en quasi 4 milions d'euros.

Això a l'hora de la veritat, en el millor dels casos, es pot traduir en que estaven en 10.405.000 euros, i ara estaran en 10.985.000 euros. Hi haurà hagut un augment d'uns 500 mil euros de responsabilitat municipal, respecte de les operacions financeres d'ITUSA.

L'Ajuntament autoritza a IMVISA per dues raons, una perquè ho exigeix la Llei d'Hisendes Locals, i l'altra perquè ho diuen les entitats financeres ja que saben que al final respon l'Ajuntament.

En els darrers anys la càrrega d'Eivissa Centre poc a poc s'està ficant a l'Ajuntament, via avals i via autoritzacions. El projecte Eivissa Centre es va vendre com exemple d'intervenció moderna d'una administració pública. Acords amb l'empresa privada, mitjançant pactes per poder executar pràcticament gratis, una sèrie d'actuacions en el centre de la ciutat, i tot això amb l'únic cost de la cessió d'un solar per recol·locar les persones que s'havien de traslladar dels edificis de Santa Margalida al nou edifici.

El que havia de ser una operació fantàstica, s'ha convertit en un forat negre. Tot l'endeutament de l'Ajuntament, s'està centrant en el greu problema que està suposant Eivissa Centre.

Sr. Pizarro: El Sr. Díaz diu en la seua moció que volia una anàlisi detallat de la totalitat de les autoritzacions d'endeutament atorgades per l'Ajuntament a la societat IMVISA, així com els avals atorgats per la Corporació Municipal.

La informació que li donarà ja la té perquè són tots acords d'aquest Ple.

Les autoritzacions del Ple de la Corporació a l'empresa pública IMVISA són les següents:

1.- Autorització per a la concertació d'una operació de crèdit a llarg termini, per un import de 1.574.365,25 euros, destinats al finançament del projecte de construcció de 14 vivendes de VPO al carrer Aubarca, can Cantó (Ple març de 2010).

2.- Autorització per a la concertació d'una operació de crèdit a llarg termini, per un import de 3.197.470 euros, per al finançament del projecte de construcció de 25 vivendes de VPO a sa Torre Blanca, Passeig Marítim (Ple març de 2010).

3.- Autorització per a la concertació d'una operació de crèdit a llarg termini, per un import de 3.784.811 euros, per al finançament del projecte de construcció de 38 vivendes de VPO al carrer Sant Francesc de ses Salines, Platja den Bossa (Ple octubre de 2008).

4.- Autorització per a la concertació d'una operació de crèdit a llarg termini, per un import de 3.046.742 euros, per al finançament del projecte de construcció de 30 vivendes de VPO al carrer Jondal, can Cantó (Ple octubre de 2008).

5.- Autorització per formalitzar aval mancomunat com a garantia afegida del préstec hipotecari a concertar amb l'empresa mixta ITUSA, en funció de la seua participació en la societat. Import del préstec 12 milions d'euros, import avalat per IMVISA 6.120.000 euros, és el préstec hipotecari per a la construcció de l'edifici d'Es Pla de Vila (Ple maig de 2010).

6.- Autorització per formalitzar aval mancomunat com a garantia afegida del préstec hipotecari a concertar amb l'empresa mixta ITUSA, en funció de la seua participació en la societat. Import del préstec 4.323.708,07 euros, import avalat per IMVISA 3.242.781,05 euros. La finalitat és el traspàs de la càrrega hipotecària al solar de Santa Margalida Nord (Ple del dia d'avui).

7.- Autorització per a la concertació d'una pòlissa de crèdit a curt termini, per import 1.500.000 d'euros, avalada per l'Ajuntament d'Eivissa (Ple juliol de 2010).

8.- Autorització per a la concertació d'una operació de crèdit, per import de 3.500.000 d'euros, avalada per l'Ajuntament d'Eivissa, destinada a finançar l'ampliació de capital d'ITUSA (Ple juliol de 2010).

Sr. Díaz de Entresotos: Quan a tots els préstecs hipotecaris relacionats amb l'execució del Pla Municipal d'Habitatge, ho tenien tot clar.

El problema no és la Pla Municipal d'Habitatge, sinó ho és tot el demés, perquè això no tindria que haver passat mai. Ha d'admetre el fracàs, i així es pot començar a buscar una solució.

El Sr. Pizarro ha de reconèixer que està traslladant el risc a les arques municipals, això és el que li



està demanant. Hauria de dir que com a conseqüència de la gestió realitzada en Eivissa Centre, a través d'IMVISA i d'ITUSA, les arques municipals poden veure's afectades en un futur, si les coses van malament. Aquest risc determinat a un administració municipal porta a què s'han de renunciar a una altra sèrie de coses, que tal vegada podrien ser prioritàries, perquè els recursos són limitats.

El Sr. Pizarro sap que una administració es regeix per un principi d'escassetat, ja que mai es tenen prou sous per poder realitzar tot el que es vol fer, i per tant s'han d'establir uns criteris de selecció, i dins aquests es poden entendre moltes coses, però el que no es pot entendre és que el que un dia era perfecte, com a conseqüència d'una mala actuació ja no és perfecte. I això que va ser una aventura que, en el seu dia va provocar l'entusiasme de l'anterior equip de govern, ara porta a que els ciutadans es preguntin a el que està passant, i quina herència els estan deixant.

A rel de tot això han aconseguit uns solars en el centre de la ciutat, que tenen major edificabilitat que fa vuit anys.

Tant de bo m'equivoqués i tot sortís bé, ho reconeixeria, però creu que no s'equivoca de res.

Sr. Pizarro: Li ha contestat tot el que demana a la moció, i diu que això no ho valia saber, el que volia saber són les altres. I a més de les altres no li val que li digui les que vulgui, li ha de dir que ho han fet malament, i que tenen consciència de culpa.

Respecte al que s'aconseguirà amb el projecte, ja ho veuran en que acaba tot.

El que és veritat és que de moment 90 famílies viuen molt millor. Que a partir d'aquí s'obtinguin més infraestructures, o un altre tipus de rèdits per a la ciutadania ja es veurà però està segur que es complirà tot el projecte.

Al Sr. Díaz li es igual el que li diguin. Els temps dirà i traurà les raons.

8è. Precs i preguntes:

8.1.- Sra. Marí Ferrer: Demana que obri una Comissió Informativa per analitzar que ha passat amb la tramitació del projecte del CETIS.

8.2.- Sr. Trejo: 1. Com estan les mesures d'estalvi econòmic de paper de l'Ajuntament?
2. Com està la xarxa wifi?

Sr. Rubio: 1. No era per estalvi econòmic, sinó enfocat en temes mediambientals. El paper que es fa servir ja és reciclat. Tot el tema d'informatització noves tecnologies, el projecte està molt avançat, hi ha coses que ja funcionen, per exemple, amb el programa d'incidències ja ha deixat d'utilitzar paper.

2. Quan a la xarxa wifi, amb els paràmetres que ja li veren informar en el Ple, està funcionant, no li pot dir desde quin dia, amb 512 bt de potència lliure en els llocs on hi ha antenes.

8.3.- Sra. Martínez: 1. Com està el tema de les restes arqueològiques de Sa Bodega?
2. Quan s'obrirà la guarderia pública de Can Cantó?
3. Què passa amb solar per al menjador del Col·legi Públic Can Misses?
4. En quin punt estant amb el conveni dels bidells de les escoles?

Sra. Costa: 1. Les obres s'havien començat, però al fer la fonamentació es trobaren les restes i els arqueòlegs han de fer les excavacions. Ara ja saben el volum de les excavacions que s'han de fer, s'ha passat la proposta a la Conselleria i han d'arribar a un acord econòmic amb l'empresa que està fent les obres. Pareix ser que ja hi ha un acord i començaran immediatament aquestes excavacions. Paral·lelament continua la part que no està afectada per les restes arqueològiques.



Sra. Fernández: 2. Tal com li va dir a la Comissió, ha de passar el seu procés dins del Consell Insular.

4. No hi ha cap conveni ni cap canvi de nomenclatura de la feina que fan els bidells, sinó que volen fer un reglament intern de funcionament dels bidells.

Sra. Costa: 3. Els pares ho varen demanar en un solar que és un zona d'equipament, i han estudiat quina és la possibilitat d'intregar-lo o no. Paral·lelament han conversat amb la Conselleria d'Educació, i no és possible ni funcional per a ningú construir allí el menjador, ja que estaria separat de l'edifici de l'escola.

S'està redactant un projecte perquè el menjador estigui incorporat a l'escola, i l'Ajuntament està predisposat que aquesta zona pugui incorporar-se a la zona de jocs dels infants.

8.5.- Sr. Marí: 1. Com està la passarel·la per a vianants del carrer de Ses Feixes?
2. Com està el tema del bicinç?

Sr. Rubio: 1. Han tengut que canviar el projecte pel tema de cimentació.

2. La única empresa que es va presentar se li va requerir que expliqués millor coses que hi havia en la seua oferta, i quan contesti passarà a informe tècnic i es durà a la Mesa de contractació.

8.6.- Sra. Cava de Llano: Demana que s'insti al Consell perquè s'estudiï la possibilitat de que hi hagi unes freqüències superiors d'autobusos, en uns horaris determinats, perquè la gent pugui acudir amb més facilitat al Centre de Salut Vila, mentre assumeixen els pacients de Can Misses.

Sr. Rubio: A instància del gerent del centre de salut, varen fer una sèrie de sol·licituds, com modificar la parada d'autobusos que ja està fet, han modificat els aparcaments perquè n'hi hagi més, han dibuixat més zones de motos, ja s'ha canviat la ruta del bus, i s'ha traslladat al Consell la petició de millorar els horaris.

8.7.- Dona compte de les preguntes escrites presentades per la Regidora Sra. Pilar Marí Torres, del tenor literal següent:

"D^a. PILAR MARÍ TORRES, en representació del Grupo Municipal Popular en el Ayuntamiento de Eivissa, de acuerdo con lo establecido en el artículo 97 del Real Decreto 2568/1986 por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, formula, para su contestación en el próximo pleno ordinario, las siguientes

PREGUNTAS:

- ¿Cómo afectará al casco histórico el nuevo acceso que deba realizarse tras el descubrimiento de los restos arqueológicos de la ciudad antigua fenicia de Eivissa y del templo romano hallados durante las obras de construcción del Parador turístico en el Castillo? ¿Qué seguimiento está llevando a cabo el Consistorio ibicenco, pese a no tratarse de una responsabilidad directa municipal?
- ¿Qué actuaciones ha previsto el Ayuntamiento como respuesta al desprendimiento de piedras de la base de la muralla del baluarte de Santa Llúcia, en la zona posterior al centro de artesanía en construcción? ¿Han determinado los servicios técnicos municipales las causas que han provocado este desprendimiento?

En Eivissa, a 21 de enero de 2011
Fdo. Pilar Marí Torres



Concejal del Grupo Municipal Popular
Ayuntamiento de Eivissa”

Sr. Costa: 1. Hauran de desplaçar la sortida del túnel els metres convenients per tal de no afectar aquestes troballes. TURESPAÑA haurà de presentar un modificat del projecte. Si es museïtzaran o no ho determinarà la CIOTUPHA.

2. Estan damunt de les informacions que va traslladant la CIOTUPHA, i estan coordinats en tot el que poden. La competència és del Consell i els informen de tot.

3. La tècnica de Patrimoni li ha comentat que no hi ha perill, i faran un projecte de consolidació que ja estava previst. Ho aniran seguint.

8.8.- Dona compte de les preguntes escrites presentades pel Regidor Sr. Alejandro Marí Ferrer, del tenor literal següent:

“D. ALEJANDRO MARÍ FERRER, en representación del Grupo Municipal Popular en el Ayuntamiento de Eivissa, de acuerdo con lo establecido en el artículo 97 del Real Decreto 2568/1986 por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, formula, para su contestación en el próximo pleno ordinario,

Con relación a la Feria Internacional de Turismo, FITUR-2011, se formulan las siguientes

PREGUNTAS

- ¿Quiénes integraban la delegación del Ayuntamiento de Eivissa que ha acudido a la citada feria en su edición celebrada este año y en calidad de qué acudieron a la misma?

- ¿Cuáles han sido los gastos, directos y a justificar, realizados por los representantes del Ayuntamiento de Eivissa en la Feria Internacional de Turismo, FITUR-2011? ¿Cuál es el nombre del hotel donde se han hospedado los miembros de la delegación ibicenca y cuál es la categoría del mismo?

- ¿Cuáles fueron los objetivos del viaje planteados por el Consistorio ibicenco?

-¿Cuáles han sido los gastos asumidos por el Ayuntamiento de Eivissa o alguna de sus empresas o consorcios, con relación a la mencionada feria?

- ¿Qué tipo y qué cantidad de material promocional del Ayuntamiento de Eivissa ha sido efectivamente entregado en el transcurso de la citada feria?

- ¿Cuáles han sido las gestiones realizadas y los contactos oficiales mantenidos en este viaje?

- ¿Quiénes han sido los interlocutores profesionales con los que se han mantenido reuniones o contactos?

- ¿Cuál es la próxima feria o evento promocional al que se prevé asistir, con presencia del Ayuntamiento de Eivissa, directamente o a través del Consorcio ‘Eivissa-Patrimonio de la Humanidad’?

En Eivissa, a 21 de enero de 2011
Fdo. Alejandro Marí Ferrer
Concejal del Grupo Municipal Popular



Ayuntamiento de Eivissa”

Sr. Ferrer: Contestació escrita, del tenor literal següent:

“Benvolgut Sr. Marí,
Com a resposta a la vostra sol·licitud de registre d'entrada núm. 1369 del dia 21 de gener us informam del següent:

La delegació de l'Ajuntament d'Eivissa que assistí a la Fira Internacional de Turisme, FITUR-2011 estava composta per:

Del departament d'Alcaldia: Lurdes Costa, Lourdes Roig i Milena Herrera.

De la Regidoria de Turisme: Vicent Ferrer Barbany i Tomàs Paris.

L'objectiu del viatge és la promoció turística de la nostra ciutat i el material promocional que es va enviar a la fira va ser el següent:

7. Fulletons: 220 unitats d'Escapades a Eivissa en castellà, 40 unitats en anglès de Ven a Visitar los Bienes Patrimonio, 80 unitats de Turisme Accessible, Allotjaments Excel·lents 100 unitats, 200 de Gastronomia Excel·lent i 200 de Turisme amb infants.

La resta de material ha estat el següent: 200 Cd Cards, 150 punts de llibre, 250 portadocuments, 75 samarretes, 300 imants de fang, 100 bosses patrimoni i 400 unitats de lots de Campos de Ibiza.

8. Les gestions realitzades foren les que es fan normalment a les fires i les dades de les despeses no estan disponibles encara a dia d'avui.

Els interlocutors professionals amb què es tingueren reunions són els propis que assisteixen a aquestes fires.

Així mateix, s'ha participat en activitats organitzades per la Federació Espanyola de Municipis, pel grup Ciutats Patrimoni de la Humanitat i en diferents accions promocionals organitzades per la Fundació Turística d'Eivissa.

La següent fira a la que l' Ajuntament té prevista la seua assistència és l'ITB de Berlín.

Restam a la vostra disposició per a qualsevol dubte que tengueu.

Vicent Ferrer Barbany
Tinent d'Alcalde de Serveis Personals
i Promoció Econòmica
Eivissa a 25 de gener de 2011”

La Sra. Alcaldessa demana si hi ha algú del públic que vulgui intervenir, i així el podrà escoltar abans de marxar.

Intervé la Sra. Carmen Tur. Dona les gràcies perquè han millorat els jardins i la poda.

Demana si hi ha cartell de les obres de Sa Bodega on es vegi el termini d'execució.

Vol demanar a la Sra. Mayans perquè ha felicitat a associacions per les celebracions de nadal i no a la colla de Sa Bodega per les activitats que han fet.

Demana que mirin el Passeig Pompeu Fabra que no està gaire bé.

Al carrer Galicia 9-11 hi ha hagut incendis i denúncies perquè als baixos 7 hi ha una activitat de fusteria molt perillosa, Haurien de fer alguna cosa si no té permís.

Pregunta què passa amb la pèrdua d'aigua dels soterranis del garatge.



Sra. Costa: Gràcies per intervenir i col·laborar. Han pres nota de tot el que ha dit.

El cartell de l'escola de Sa Bodega ja està posat.

Agraeix a tothom que ha participat a les festes i especialment a sa Colla de Sa Bodega per la xacota i tota la feina que han fet.

I no havent més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió a les tretze hores del dia vint-i-set de gener de dos mil onze, de la qual se n'estén la present Acta que consta de trenta-tres folis que, amb mi el Secretari, firmen tots els assistents.

De tot el que antecedeix en don fe. Ho certific.